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В кон­це XIX – на­ча­ле ХХ ве­ка в Мо­с­ков­ском уни­вер­си­те­те (в даль­ней­шем – Мо­с­ков­ский го­су­дар­ст­вен­ный уни­вер­си­тет, МГУ) не бы­ло спе­циа­ли­стов ни по язы­кам, ни по ис­то­рии Аф­ри­ки. Не бы­ло в нем и ис­то­ри­че­ско­го фа­куль­те­та. Од­на­ко на су­ще­ст­вую­щих то­гда фа­куль­те­тах ра­бо­та­ло не­ма­ло лю­дей, ин­те­ре­со­вав­ших­ся ис­то­ри­ей и куль­ту­рой не толь­ко Рос­сии и Ев­ро­пы, но и не-ев­ро­пей­ских на­ро­дов. В те го­ды та­ко­го ро­да на­прав­ле­ния не под­раз­де­ля­лись на ис­то­рию, ар­хео­ло­гию, эт­но­гра­фию, гео­гра­фию, а рас­смат­ри­ва­лись как еди­ное це­лое – «че­ло­ве­че­ст­во на зем­ле». К то­му же в ев­ро­пей­ской нау­ке гос­под­ство­ва­ла точ­ка зре­ния о не­ис­то­рич­но­сти аф­ри­кан­ских на­ро­дов, ко­то­рых, как и аме­ри­кан­ских ин­дей­цев, на­се­ле­ние Океа­нии и т.п. от­но­си­ли к «при­ми­тив­ным». Не­уди­ви­тель­но по­это­му, что сам тер­мин «ис­то­рия» ка­зал­ся не­при­ло­жи­мым к та­ко­вым и ин­те­рес со­сре­до­та­чи­вал­ся на куль­ту­ре и ан­тро­по­ло­гии в тес­ной свя­зи с гео­гра­фи­ей. По­след­няя вос­при­ни­ма­лась как все­объ­ем­лю­щая нау­ка, вклю­чав­шая ис­то­рию и куль­ту­ру на­се­ле­ния не-ев­ро­пей­ских стран. Вот как ха­рак­те­ри­зо­вал ее Д.Н. Ану­чин (1843–1923 гг.), пер­вым в Мо­с­ков­ском уни­вер­си­те­те на­чав­ший пи­сать об аф­ри­кан­ских на­ро­дах: «Объ­ект гео­гра­фии, ко­неч­но, во все вре­ме­на ос­та­вал­ся один: на­ша пла­не­та, Зем­ля, в ее от­но­ше­нии к дру­гим ми­ро­вым те­лам, а глав­ное, к са­мой се­бе, осо­бен­но к ее по­верх­но­сти, слу­жа­щей аре­ной раз­лич­ных кос­ми­че­ских и тел­лу­ри­че­ских сил, в ре­зуль­та­те ко­то­рых сло­жи­лось как ее ат­мо-, гид­ро-, ли­то- и пе­дио­сфе­ра, так и – ес­ли по­зво­ли­тель­но так вы­ра­зить­ся – ее био- и ан­тро­по­сфе­ра, то есть фор­мы ор­га­ни­че­ской жиз­ни на ее по­верх­но­сти и ста­дии и фор­мы куль­ту­ры ее со­вер­шен­ней­ше­го ор­га­ни­че­ско­го про­дук­та – че­ло­ве­ка» [1, с. 99]. Все эти на­прав­ле­ния, вклю­чая ан­тро­по­ло­гию и изу­че­ние на­род­ной куль­ту­ры все­го ми­ра, объ­е­ди­ня­лись под кры­лом «ес­те­ст­вен­ной ис­то­рии».

В уни­вер­си­те­те бы­ло не­ма­ло лю­дей, ра­бо­тав­ших на раз­ных фа­куль­те­тах и быв­ших очень раз­ны­ми по сво­ей уз­кой спе­циа­ли­за­ции, но ин­те­ре­со­вав­ших­ся куль­ту­рой всех на­ро­дов ми­ра. Их объ­е­ди­ня­ло Об­ще­ст­во Лю­би­те­лей Ес­те­ст­во­ис­пы­та­ния, Ан­тро­по­ло­гии и Эт­но­гра­фии (ОЛЕАЭ). Со вре­ме­ни сво­его ос­но­ва­ния в 1863 г. оно ре­гу­ляр­но про­во­ди­ло за­се­да­ния, на ко­то­рых ли­бо за­слу­ши­ва­лись со­об­ще­ния о пу­те­ше­ст­ви­ях за пре­де­лы Рос­сии, в том чис­ле в Аф­ри­ку (в ча­ст­но­сти, со­хра­нил­ся про­то­кол за­се­да­ния 1910 г., на ко­то­ром вы­сту­пал рос­сий­ский гео­лог, ис­сле­до­ва­тель Сред­ней Си­би­ри А.Л. Че­ка­нов­ский с док­ла­дом «Из эт­но­гра­фи­че­ских на­блю­де­ний во вре­мя пу­те­ше­ст­вия по Юж­ной Аф­ри­ке»), ли­бо об­су­ж­да­лись док­ла­ды его чле­нов на об­щие ис­то­ри­ко-куль­тур­ные те­мы. В по­след­них – «Гип­но­тизм у не-ев­ро­пей­ских на­ро­дов» И.М. Ми­хай­лов­ско­го, Д.Н. Ану­чи­на «Лук и стре­лы» в 1887 г., «День­ги и тор­го­вый об­мен у ме­нее куль­тур­ных на­ро­дов» в 1897 г., позд­нее, в 1923 г. – «От­кры­тие ог­ня и спо­со­бы его до­бы­ва­ния»» и др. – и поя­ви­лись впер­вые в рам­ках МГУ све­де­ния о куль­ту­ре раз­ных аф­ри­кан­ских на­ро­дов.

Это об­ще­ст­во бы­ло ини­циа­то­ром и ор­га­ни­за­то­ром вы­ста­вок – Эт­но­гра­фи­че­ской в 1867 г. и Ан­тро­по­ло­ги­че­ской в 1879 г. [2]. Экс­по­зи­ция пер­вой из них бы­ла раз­де­ле­на на три груп­пы: пер­вая по­свя­ще­на на­ро­дам Рос­сии и ее со­се­дям; вто­рая – об­щей эт­но­гра­фии; тре­тья – ан­тро­по­ло­гии и ар­хео­ло­гии. Ос­нов­ные экс­по­на­ты – фо­то­сним­ки, ри­сун­ки, аль­бо­мы. Ма­те­риа­лы куль­ту­ры аф­ри­кан­ских на­ро­дов бы­ли пред­став­ле­ны во вто­ром раз­де­ле. Их бы­ло не­мно­го – все­го 14 экс­по­на­тов. По­ми­мо 2-х фо­то «Не­гры За­пад­ной Аф­ри­ки» и «Да­на­киль (Абис­си­ния)», они пред­став­ля­ли буш­ме­нов.

Ан­тро­по­ло­ги­че­ская вы­став­ка бы­ла бо­га­че аф­ри­кан­ски­ми экс­по­на­та­ми. Она со­стоя­ла из че­ты­рех от­де­лов, об­ра­зо­ван­ных не по гео­гра­фи­че­ско­му, а по те­ма­ти­че­ско­му прин­ци­пу: «От­дел ма­не­ке­нов и ма­сок», в ко­то­ром, по­ми­мо ма­сок, бы­ли пред­став­ле­ны ко­пии из фран­цуз­ских му­зе­ев, бы­ла и «мас­ка, сде­лан­ная с на­ту­ры на Кав­ка­зе» [3], «Ино­стран­ная эт­но­гра­фия и пред­ме­ты из бы­та рус­ских ино­род­цев», «Фо­то­гра­фи­че­ский раз­дел», «Ме­ди­ко-ан­тро­по­ло­ги­че­ский от­дел». Во всех бы­ли и аф­ри­кан­ские ма­те­риа­лы. В фо­то­гра­фи­че­ском раз­де­ле – 11 фо­то, пред­став­ляв­ших на­ро­ды поч­ти всех ре­гио­нов Аф­ри­ки; «га­бу­нец», «се­не­га­лец», «зан­зи­ба­рец»; «туа­рег», «ну­би­ец», «ма­да­га­ска­рец», «кафр бас­сут», «пред­во­ди­тель зу­лу­сов». Три из них – «га­бу­нец», «се­не­га­лец» и «пред­во­ди­тель зу­лу­сов» – бы­ли сде­ла­ны с ма­не­ке­нов Па­риж­ско­го ар­тил­ле­рий­ско­го му­зея, изо­бра­жав­ших вои­нов раз­ных на­ро­дов. В ме­ди­ко-ан­тро­по­ло­ги­че­ском от­де­ле бы­ли раз­ме­ще­ны ри­сун­ки «Спо­соб но­ше­ния де­тей у фел­ла­хов», «Ры­нок ашан­ти­ев», «Бер­бе­ры из Ма­рок­ко», «На Бе­лом Ни­ле», «Жен­щи­на пле­ме­ни Бун­го из стра­ны Верх­не­го Ни­ла с ре­бен­ком в зве­ри­ной шку­ре», «Ман­динг­ская жен­щи­на нег­ри­тян­ско­го пле­ме­ни Аф­ри­ки». Все эти фо­то и ри­сун­ки взя­ты бы­ли ли­бо в му­зе­ях Па­ри­жа, ли­бо пе­ре­пе­ча­та­ны из за­пи­сок ев­ро­пей­ских пу­те­ше­ст­вен­ни­ков по Аф­ри­ке, по­сколь­ку в то вре­мя рос­сий­ские под­дан­ные еще не бы­ва­ли в Аф­ри­ке. В от­де­ле ино­стран­ной эт­но­гра­фии – 53 пред­ме­та: опа­ха­ла из перь­ев страу­са; «идо­лы» аф­ри­кан­ские; «пред­ме­ты пле­ме­ни со­ма­ли» и то­му по­доб­ное. Один из экс­по­на­тов опи­сан так – «Не­гры. Изо­бра­же­ния на кам­не их. Фе­ти­ши их. Мас­ка». Ор­га­ни­за­то­ры вы­став­ки не все­гда яс­но пред­став­ля­ли се­бе на­зна­че­ние то­го или ино­го вы­став­лен­но­го пред­ме­та. Так, один из экс­по­на­тов на­зван «ка­кое-то кри­вое де­ре­вян­ное ору­дие».

Ак­тив­ное уча­стие в ор­га­ни­за­ции вы­ста­вок при­ни­мал Д.Н. Ану­чин. Он же был ав­то­ром ста­тьи о на­ро­дах Аф­ри­ки в Эн­цик­ло­пе­ди­че­ском Сло­ва­ре из­да­тель­ст­ва «Гра­нат». Его пе­ру при­над­ле­жит раз­дел «Ра­сы и пле­ме­на». В це­лом со­дер­жа­ние ста­тьи от­ра­жа­ет су­ще­ст­во­вав­шие в то вре­мя пред­став­ле­ния об аф­ри­кан­ских на­ро­дах, ко­гда еще не бы­ла окон­ча­тель­но раз­ра­бо­та­на язы­ко­вая клас­си­фи­ка­ция, край­не ма­ло из­вест­но бы­ло о со­ци­аль­ном уст­рой­ст­ве аф­ри­кан­ских об­ществ, ха­рак­те­ре вла­сти и ис­то­рии ран­них го­су­дарств, ду­хов­ной жиз­ни. В ча­ст­но­сти, ав­тор раз­де­лял гос­под­ствую­щую точ­ку зре­ния о тра­ди­ци­он­ных ве­ро­ва­ни­ях как о «гру­бом фе­ти­шиз­ме», и «ха­мит­скую тео­рию» о бо­лее раз­ви­тых и куль­тур­ных на­ро­дах и при­ми­тив­ных (ко­то­рых бы­ло боль­шин­ст­во), не спо­соб­ных к соб­ст­вен­но­му раз­ви­тию [4, т. 4, с. 319–324]. В чис­ло этих ха­ми­тов, по­ми­мо на­се­ле­ния Се­вер­ной Аф­ри­ки, он вклю­чил и «га­ус­са» (хау­са Ни­ге­рии), фуль­бе За­пад­ной Аф­ри­ки, хи­ма Ру­ан­ды (на де­ле – со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­скую груп­пу это­го об­ще­ст­ва). Он ви­дит в Аф­ри­ке две ос­нов­ные груп­пы на­ро­дов: «соб­ст­вен­но нег­ров» (т.е. на­ро­ды Су­да­на – За­пад­но­го и Вос­точ­но­го) и бан­ту. Од­на­ко при вы­де­ле­нии этих групп им сме­ша­ны раз­ные прин­ци­пы: и ра­со­вые, и язы­ко­вые, и куль­тур­ные. Так, в пер­вую груп­пу вхо­дят, по его оп­ре­де­ле­нию, на­ро­ды, ко­то­рые «в не­ко­то­рых от­но­ше­ни­ях про­яви­ли спо­соб­ность к куль­ту­ре» и мес­та­ми соз­да­ли «во­ин­ст­вен­ные дес­по­ти­че­ские го­су­дар­ст­ва». Здесь им объ­е­ди­не­ны на­ро­ды За­пад­ной Аф­ри­ки, го­во­ря­щие на язы­ках ни­ге­ро-кон­го­лез­ской се­мьи, соз­дав­шие круп­ные и мо­гу­ще­ст­вен­ные по­ли­ти­че­ские об­ра­зо­ва­ния и, на­при­мер, ско­то­во­ды-по­лу­ко­чев­ни­ки шил­лук и дин­ка, язык ко­то­рых при­над­ле­жит к ни­ло-са­хар­ской се­мье. Бан­ту же, жи­ву­щие к югу и вос­то­ку, ха­рак­те­ри­зу­ют­ся им как на­ро­ды, жи­ву­щие по сис­те­ме воз­рас­тных клас­сов в об­ще­ст­вен­ном строе, со­хра­няю­щие сле­ды мат­ри­ар­ха­та в се­мей­ной сфе­ре, управ­ляю­щие­ся дес­по­тич­ны­ми пра­ви­те­ля­ми. Од­на­ко он под­чер­ки­вал ус­лов­ность на­зва­ния «чер­но­го кон­ти­нен­та», за­ме­чая, что чер­но­ко­жие жи­вут и в Ав­ст­ра­лии, Ме­ла­не­зии, «да­же в Ин­дии» и с дру­гой сто­ро­ны в Аф­ри­ке есть и ара­бы и осо­бые груп­пы на­се­ле­ния – буш­ме­ны и пиг­меи. Как и все ев­ро­пей­цы то­го вре­ме­ни, он по­ла­гал, что по­след­ние со­вер­шен­но не­спо­соб­ны на са­мо­стоя­тель­ное раз­ви­тие куль­ту­ры и об­ре­че­ны на вы­ми­ра­ние. Сей­час, че­рез сто с лиш­ним лет, из­вест­но, что чис­лен­ность этих групп на­се­ле­ния со­хра­ня­ет­ся на до­воль­но ста­биль­ном уров­не. Но в чем-то Д.Н. Ану­чин по­шел даль­ше сво­их со­вре­мен­ни­ков – он не объ­е­ди­нял в од­ну «нег­рилль­скую ра­су», сим­во­ли­зи­рую­щую «дет­ст­во че­ло­ве­че­ст­ва», пиг­ме­ев Аф­ри­ки, нег­рил­лов и нег­ри­то­сов Азии, как это за­час­тую де­ла­ли то­гдаш­ние ан­тро­по­ло­ги [5, с. 1887].

ОЛЕАЭ вы­пус­ка­ло с 1894 г. жур­нал «Зем­ле­ве­де­ние», где пе­ча­та­лись ста­тьи как о ес­те­ст­вен­ных нау­ках, так и об ан­тро­по­ло­гии и за­пис­ки пу­те­ше­ст­вен­ни­ков. Пер­вый том это­го из­да­ния от­кры­ва­ет­ся стать­ей Д.И. Ану­чи­на «Аф­ри­ка» [6]. Здесь уже по­яв­ля­ют­ся стро­ки об ис­то­рии на­ро­дов ма­шо­на и ма­та­бе­ле, упо­ми­на­ют­ся име­на пра­ви­те­лей (Ха­ма и Ло­бен­гу­лы), го­во­рит­ся о ве­ли­че­ст­вен­ных ка­мен­ных ком­плекс­ных па­мят­ни­ках «Сим­баб­ве» (Зим­баб­ве), и ав­тор раз­де­ля­ет гос­под­ствую­щее то­гда мне­ние о строи­те­лях-чу­же­зем­цах. Так, он счи­та­ет, с од­ной сто­ро­ны, что вид­ны яв­ные сви­де­тель­ст­ва дея­тель­но­сти вы­ход­цев из Юж­ной Ара­вии, с дру­гой – на­хо­дит сле­ды фи­ни­кий­ско­го куль­та Ваа­ла.

Он же впер­вые ввел аф­ри­кан­скую те­ма­ти­ку в уни­вер­си­тет­ский курс. В его цик­ле лек­ций «Зем­ле­ве­де­ние» поя­ви­лись раз­де­лы об аф­ри­кан­ских на­ро­дах. Ру­ко­пись про­грам­мы это­го кур­са (1875 г.) и на­бро­ски к лек­ци­ям со­хра­ни­лись в Ар­хи­ве МГУ [7]. В ней речь шла в ос­нов­ном о куль­ту­ре и обы­ча­ях аф­ри­кан­ских на­ро­дов (пиг­ме­ев ак­ка, гот­тен­то­тов, бе­чуа­нов, каф­фров, ге­ре­ро, на­ма­к­ва, ама-фен­гу как «от­рас­ли» зу­лу). 1876-м г. от­ме­че­но по­яв­ле­ние и ис­то­ри­че­ских раз­де­лов – о Зим­баб­ве, ма­та­бе­ле и ма­шо­на; об анг­ло-бур­ской вой­не, ис­то­рии взаи­мо­от­но­ше­ний бу­ров, анг­ли­чан и аф­ри­кан­цев на Юге Аф­ри­ки; о столк­но­ве­ни­ях фран­цуз­ских ко­ло­ни­аль­ных войск с на­се­ле­ни­ем За­пад­ной Аф­ри­ки и т.п. Вид­но, как вни­ма­тель­но про­фес­сор от­но­сил­ся к это­му кур­су, по­сто­ян­но пе­ре­ра­ба­ты­вал и до­пол­нял его. В ва­ри­ан­те 1879 г. [8] он вво­дит но­вую те­му – «Сис­те­ма­ти­ка пле­мен». В ней вы­де­ле­ны два раз­де­ла. Пер­вый на­зван ав­то­ром «Чер­ная, шер­сти­сто-во­ло­сая ра­са. Ум­ст­вен­ные спо­соб­но­сти. Фор­мы куль­ту­ры. Рас­пре­де­ле­ние пле­мен нег­ров в Аф­ри­ке». В этой ра­се он ви­дит две груп­пы – «Не­гры Су­да­на. Ха­рак­те­ри­сти­ка Язы­ков. Быт и куль­ту­ра», глав­ное вни­ма­ние уде­ля­ет­ся шил­лу­кам со­вре­мен­но­го Су­да­на; вто­рая груп­па в его ти­по­ло­гии – «Гот­тен­то­ты. Буш­ме­ны». Из про­грамм мож­но сде­лать вы­вод о не­со­мнен­ном влия­нии за­пад­ной ан­тро­по­ло­гии с ее пре­иму­ще­ст­вен­ным ин­те­ре­сом к до­по­ли­тий­ным на­ро­дам, с од­ной сто­ро­ны, и об­ще­ст­вен­но­го ин­те­ре­са рос­сий­ско­го об­ще­ст­ва к Юж­ной Аф­ри­ке на­ка­ну­не анг­ло-бур­ских войн, с дру­гой – ведь боль­шое ме­сто в его про­грам­мах за­ни­ма­ет имен­но этот ре­ги­он, то­гда как ос­таль­ные прак­ти­че­ски не упо­ми­на­ют­ся.

Д.И. Ану­чин стал и соз­да­те­лем, и пер­вым ди­рек­то­ром Му­зея Ан­тро­по­ло­гии (1881– 1923 гг.). В этом Му­зее од­ни­ми из пер­вых экс­по­на­тов ста­ли аф­ри­кан­ские ар­те­фак­ты. Как пра­ви­ло, вна­ча­ле это бы­ли да­ры ча­ст­ных лиц, по­куп­ки из за­пас­ни­ков ев­ро­пей­ских му­зе­ев и так да­лее. Наи­бо­лее цен­ны­ми пред­став­ля­ют­ся при­ве­зен­ные док­то­ром Маш­ко­вым им­пе­ра­то­ру Ни­ко­лаю II по­дар­ки не­гу­са Абис­си­нии Ме­не­ли­ка II, пе­ре­дан­ные в дар Мо­с­ков­ско­му уни­вер­си­те­ту. А в на­ча­ле ХХ ве­ка поя­ви­лась и кол­лек­ция, при­ве­зен­ная со­труд­ни­ком Уни­вер­си­те­та В.В. Тро­иц­ким и по­да­рен­ная им Му­зею. Все­го же к на­ча­лу Пер­вой ми­ро­вой вой­ны в Му­зее бы­ло бо­лее 1000 пред­ме­тов ма­те­ри­аль­ной куль­ту­ры на­ро­дов Аф­ри­ки.

Трое со­труд­ни­ков Мо­с­ков­ско­го уни­вер­си­те­та по ини­циа­ти­ве ОЛЕАЭ со­вер­ши­ли не­сколь­ко экс­пе­ди­ций в Се­ве­ро-Вос­точ­ную и Вос­точ­ную Аф­ри­ку. И.И. Пу­за­нов (1885 – 1971) в 1910 г. по­бы­вал в Су­да­не. В.В. Тро­иц­кий (да­ты жиз­ни и смер­ти не­из­вест­ны) по­се­тил в 1912–1914 гг. Ке­нию, Уган­ду, Бу­рун­ди и Тан­гань­и­ку. Ке­нию, Уган­ду, Тан­гань­и­ку в 1912 г. – В.Н. Ни­ки­тин (1885–1972). В.В. Тро­иц­кий и В.Н. Ни­ки­тин опуб­ли­ко­ва­ли кар­ты сво­их мар­шру­тов. В на­шей ли­те­ра­ту­ре есть лишь ко­рот­кие упо­ми­на­ния об этих экс­пе­ди­ци­ях [5], и их за­пи­си аф­ри­ка­ни­ста­ми (ис­то­ри­ка­ми и ан­тро­по­ло­га­ми) прак­ти­че­ски не изу­ча­лись. Все они бы­ли ес­те­ст­во­ис­пы­та­те­ля­ми, а не ис­то­ри­ка­ми, их ос­нов­ной це­лью бы­ло изу­че­ние фло­ры и фау­ны и сбор об­раз­цов, но они ос­та­ви­ли опи­са­ния на­ро­дов, с ко­то­ры­ми стал­ки­ва­лись и со­ста­ви­ли ин­те­рес­ные кол­лек­ции. Бу­ду­чи в Аф­ри­ке, они со­об­ща­ли о сво­их на­блю­де­ни­ях в ОЛЕАЭ, где со­об­ще­ния за­чи­ты­ва­лись на за­се­да­ни­ях об­ще­ст­ва, а по их воз­вра­ще­нии за­пис­ки, в ос­нов­ном по­свя­щен­ные раз­ным ас­пек­там био­ло­гии, пуб­ли­ко­ва­лись в та­ких жур­на­лах, как «Зем­ле­ве­де­ние», «Зоо­ло­ги­че­ский жур­нал», «Еже­год­ник Зоо­ло­ги­че­ско­го му­зея», но ино­гда – и спус­тя мно­го лет (так, книж­ка В.В. Тро­иц­ко­го «В стра­не чер­но­ко­жих» уви­де­ла свет в 1928 г.).

Ес­те­ст­вен­но, что их вни­ма­ние при­вле­ка­ли в пер­вую оче­редь на­блю­де­ния над при­ро­дой и жи­вот­ны­ми. Од­на­ко в их за­пис­ках есть мно­го на­блю­де­ний над жиз­нью и куль­ту­рой ме­ст­ных на­ро­дов. И.И. Пу­за­нов пи­сал: «...ав­тор ви­дел стра­ны, ко­то­рые он по­се­щал, гла­за­ми на­ту­ра­ли­ста в ши­ро­ком смыс­ле это­го сло­ва – как зоо­лог, бо­та­ник, ан­тро­по­лог. Но на­ту­ра­лист не чужд и дру­гих ин­те­ре­сов, зна­ко­мясь с об­ра­зом жиз­ни на­ро­дов, их ис­то­ри­ей, ар­хео­ло­ги­ей, эко­но­ми­кой, куль­ту­рой этих стран» [9, с. l]. И дей­ст­ви­тель­но, в их за­пис­ках мы най­дем све­де­ния о гео­гра­фии рас­се­ле­ния на­ро­дов, ан­тро­по­ло­ги­че­ских чер­тах, по­се­ле­ни­ях и жи­ли­щах, оде­ж­де, за­ня­ти­ях, ми­гран­тах, язы­ках. Осо­бен­но ин­те­рес­ны срав­не­ния и оцен­ки анг­лий­ской (в Ке­нии) и не­мец­кой (в Тан­гань­и­ке) ко­ло­ни­аль­ных ад­ми­ни­ст­ра­ций.

Рань­ше всех Аф­ри­ку по­се­тил И.И. Пу­за­нов. По­сле окон­ча­ния уни­вер­си­те­та он ра­бо­тал на ка­фед­ре зоо­ло­гии. В это вре­мя ми­ни­ст­ром про­све­ще­ния Л.А. Кас­сио был уво­лен ряд про­фес­со­ров за про­грес­сив­ные убе­ж­де­ния, и часть со­труд­ни­ков, в том чис­ле и И.И. Пу­за­нов, в знак про­тес­та по­ки­ну­ли Мо­с­ков­ский уни­вер­си­тет. Он на­чал ра­бо­тать в ла­бо­ра­то­рии Мо­с­ков­ско­го Об­ще­ст­ва ис­пы­та­те­лей при­ро­ды (МОИП), но со­хра­нил тес­ные свя­зи с ОЛЕАЭ. В 1910 г. он по­ки­нул Одес­су и че­рез Еги­пет и Суа­кин до­б­рал­ся до цен­тра Вос­точ­но­го Су­да­на (со­вре­мен­ная Рес­пуб­ли­ка Су­дан). Его за­мет­ки об этом пу­те­ше­ст­вии из­да­ва­лись не­од­но­крат­но. «Очер­ки Се­ве­ро–Вос­точ­но­го Су­да­на. За­мет­ки и на­блю­де­ния на­ту­ра­ли­ста» уви­де­ли свет в 1912 г. в жур­на­ле «Зем­ле­ве­де­ние», в 1913–1914 гг. поя­ви­лись от­дель­ные от­тис­ки, а в 1956 г. они во­шли в кни­гу вос­по­ми­на­ний о пу­те­ше­ст­ви­ях [10]. Тек­сту­аль­но эти из­да­ния не от­ли­ча­ют­ся друг от дру­га. Они со­про­во­ж­да­ют­ся ри­сун­ка­ми и фо­то, так­же по­вто­ряю­щи­ми­ся в них.

И.И. Пу­за­нов рав­но под­роб­но рас­ска­зы­ва­ет о при­ро­де, жи­вот­ном ми­ре и лю­дях. В от­ли­чие от мно­гих ев­ро­пей­цев – его со­вре­мен­ни­ков, счи­тав­ших всех жи­ву­щих в Су­да­не, осо­бен­но в при­бреж­ных по­се­ле­ни­ях, ара­ба­ми, он под­чер­ки­ва­ет эт­ни­че­скую пе­ст­ро­ту ме­ст­но­го на­се­ле­ния. Он упо­ми­на­ет бе­га (бед­жа), бе­ни-амер, би­ша­рин, амаа­рар, ха­ен­доа и дру­гих ко­чев­ни­ков; ну­ба-зем­ле­дель­цев; вы­де­ля­ет чер­но­ко­жих «нег­ров», рас­ска­зы­ва­ет о гео­гра­фии их зе­мель, оде­ж­де, жи­ли­щах, за­ня­ти­ях. Его ин­те­ре­су­ют пу­ти пе­ре­ко­че­вок, ми­гра­ции от­дель­ных групп. Ес­ли для ко­чев­ни­ков-верб­лю­до­во­дов рай­он Суа­ки­на на бе­ре­гах Крас­но­го мо­ря, где и про­во­ди­лись в ос­нов­ном на­блю­де­ния, – обыч­ный ко­неч­ный пункт их ко­че­вых пу­тей, тра­ди­ци­он­но ис­поль­зуе­мый, воз­мож­но, в те­че­ние сто­ле­тий, то для ну­ба и «нег­ров» по­се­ле­ния у мо­ря не­обыч­ны. Мож­но ви­деть в этом до­ка­за­тель­ст­во ми­гра­ций ну­ба с бе­ре­гов Ни­ла, а «не­гры» ско­рее все­го ос­та­лись здесь вслед­ст­вие ра­бо­тор­гов­ли, ко­то­рая, не­смот­ря на ее офи­ци­аль­ное за­пре­ще­ние ме­ж­ду­на­род­ны­ми со­гла­ше­ния­ми, бы­ла еще дос­та­точ­но жи­ва в этих ре­гио­нах (дос­та­точ­но ска­зать, что в со­сед­ней Эфио­пии она бы­ла окон­ча­тель­но за­пре­ще­на лишь к се­ре­ди­не ХХ ве­ка). От­ме­ча­ет уче­ный и скла­ды­ва­ние ино­на­цио­наль­ных об­щин чу­же­зем­цев – ин­дий­цев, абис­син­цев, ара­бов и др.

И.И. Пу­за­нов рас­ска­зы­ва­ет о за­ня­ти­ях жи­те­лей: на­ря­ду с го­род­ски­ми ре­мес­ла­ми, они за­ни­ма­ют­ся зем­ле­де­ли­ем и ско­то­вод­ст­вом, раз­во­дя верб­лю­дов. По­это­му и чис­лен­ность пе­ст­ро­го на­се­ле­ния при­бреж­ных на­се­лен­ных пунк­тов весь­ма не­по­сто­ян­на. Опи­са­ния ме­ст­ных жи­те­лей от­ли­ча­ют­ся яв­ной сим­па­ти­ей: «...на­блю­дать их от­кры­тые, му­же­ст­вен­ные ли­ца, их ан­тич­ные брон­зо­вые те­ла, ино­гда еле при­кры­тые «то­бом», все­гда дос­тав­ля­ло мне глу­бо­кое на­сла­ж­де­ние. Дви­же­ние этих про­стых пас­ту­хов ис­пол­не­ны гра­ции и дос­то­ин­ст­ва, при­ни­мае­мые ими по­зы бес­соз­на­тель­но кра­си­вы и пла­стич­ны».

Рас­ска­зы­вая о Суа­ки­не, он вспо­ми­на­ет дли­тель­ную ис­то­рию этих мест и ду­ма­ет о бу­ду­щей судь­бе его на­се­ле­ния. Глав­ной ос­но­вой су­ще­ст­во­ва­ния он спра­вед­ли­во счи­та­ет тор­гов­лю – здесь встре­ча­лись тор­гов­цы то­ва­ра­ми из внут­рен­ней Аф­ри­ки и стран, ле­жа­щих к вос­то­ку. Воз­ник­нув еще при Пто­ле­мее Фи­ла­дель­фе и «... яв­ля­ясь глав­ным скла­доч­ным ме­стом, где ин­дий­ский ку­пец об­ме­ни­вал свои дра­го­цен­ные кам­ни и жем­чуг на страу­си­ные пе­рья и ка­медь Ара­вии и Эфио­пии, эл­лин по­лу­чал вза­мен сво­его мед­но­го ору­жия, ви­на и олив­ко­во­го мас­ла сло­но­вую кость и бла­го­во­ния Вос­то­ка, а хищ­ный араб сбы­вал пло­ды сво­их охот за че­ло­ве­че­ским мя­сом» [10, с. l]. Суа­кин про­цве­тал в те­че­ние мно­гих ве­ков. Им­порт и экс­порт про­дол­жал ос­та­вать­ся глав­ным со­дер­жа­ни­ем жиз­ни тор­го­вых при­бреж­ных го­ро­дов и при Пу­за­но­ве. Но эко­но­ми­ка бы­ла ра­зо­ре­на не­дав­ним мах­ди­ст­ским дви­же­ни­ем и алч­но­стью анг­лий­ских ко­ло­ни­за­то­ров. Не­сколь­ки­ми стра­ни­ца­ми ни­же ав­тор пи­шет: «Ка­кая судь­ба ждет этих тем­но­ко­жих кра­сав­цев? ...Ис­чез­нет ли их ра­са с ли­ца зем­ли, как уже ис­чез­ли мно­го­чис­лен­ные пле­ме­на вои­нов, не­ред­ко столь же доб­ле­ст­ных, как и они, но не су­мев­ших от­ка­зать­ся от сво­ей ди­кой во­ли и стать ра­ба­ми бе­ло­го че­ло­ве­ка? Или же они вы­жи­вут, при­спо­со­бив­шись к но­вым ус­ло­ви­ям, но, ко­неч­но, окон­ча­тель­но сме­шав­шись с бо­лее мно­го­чис­лен­ны­ми не­гра­ми и ара­ба­ми и ут­ра­тив при этом свою пле­мен­ную са­мо­быт­ность, сво­бо­ду, за­ве­щан­ную от пред­ков?...» [10, с. l].

А опас­ность ут­ра­ты са­мо­быт­но­сти на­се­ле­ни­ем при­бреж­ных об­лас­тей, в ча­ст­но­сти, Порт-Су­да­на и Суа­ки­на, о ко­то­рых И.И. Пу­за­нов пи­шет под­роб­нее, без­ус­лов­но, су­ще­ст­во­ва­ла. Но бы­ли и не­ко­то­рые сдер­жи­ваю­щие фак­то­ры. Это, пре­ж­де все­го, то об­стоя­тель­ст­во, что раз­ные эт­но­сы (а здесь бы­ли не толь­ко пред­ста­ви­те­ли ис­кон­ных на­сель­ни­ков Су­да­на, но и чу­же­стран­цы) за­ни­ма­ли раз­ные со­ци­аль­ные и про­фес­сио­наль­ные ни­ши. Ну­бий­цы бы­ли слу­га­ми; абис­син­цы и ин­ду­сы – рес­то­ра­то­ра­ми и мел­ки­ми ла­воч­ни­ка­ми; су­дан­ские не­гры и ме­ти­сы («сим­па­тич­ный бра­вый на­род») – чер­но­ра­бо­чи­ми; шил­лук, ба­ри, дин­ка – сол­да­та­ми и по­ли­цей­ски­ми. Все эти груп­пы, как и ме­ст­ные амаа­рар и ха­ден­доа, жи­ли обо­соб­лен­но, не­ред­ко соз­да­вая свои квар­та­лы на ок­раи­не или да­же за чер­той го­ро­дов, час­то со­хра­няя тра­ди­ци­он­ные жи­ли­ща.

Не­ма­ло бы­ло и ино­стран­цев. Пре­ж­де все­го это ара­бы, свя­зан­ные с мор­ской тор­гов­лей – и мо­ря­ки, и куп­цы. Зна­чи­тель­ную часть го­род­ско­го на­се­ле­ния со­став­ля­ли гре­ки. «Вез­де, ку­да бы ни про­ник­ла ев­ро­пей­ская ци­ви­ли­за­ция, пио­не­ром яв­ля­ет­ся не­из­мен­ный грек со сво­ей ла­воч­кой», – иро­ни­че­ски пи­шет И.И. Пу­за­нов. Жи­ли в этих го­ро­дах и не­мно­го­чис­лен­ные нем­цы. Италь­ян­цы, как пра­ви­ло, бы­ли ре­мес­лен­ни­ка­ми и клер­ка­ми, а егип­тя­не вы­сту­па­ли как «куль­тур­тре­ге­ры в стра­не чер­ных». Все эти груп­пы по на­блю­де­нию ав­то­ра объ­е­ди­ня­ла не­при­язнь к анг­ли­ча­нам.

И.И. Пу­за­нов не пи­шет о кон­фес­сио­наль­ной си­туа­ции, хо­тя, не­со­мнен­но при та­кой пе­ст­ро­те на­се­ле­ния она бы­ла не­про­стой. Лишь од­на­ж­ды он упо­ми­на­ет о за­клад­ке но­вой ме­че­ти под по­кро­ви­тель­ст­вом анг­ли­чан, под­чер­ки­вая при этом осо­бен­но­сти ко­ло­ни­аль­ной по­ли­ти­ки Ве­ли­ко­бри­та­нии: «Анг­ли­ча­не во­об­ще вся­че­ски вы­став­ля­ют на­по­каз свое ува­же­ние к обы­ча­ям, язы­ку и ре­ли­гии по­ко­рен­ных ими на­род­но­стей»... без че­го «они и не мог­ли бы сде­лать­ся вла­сте­ли­на­ми ми­ра» [10, с. 14].

В от­ли­чие от уже сло­жив­ше­го­ся ис­сле­до­ва­те­ля И.И. Пу­за­но­ва, В.В. Тро­иц­кий был мо­ло­дым че­ло­ве­ком, толь­ко что окон­чив­шим уни­вер­си­тет­ский курс. Зоо­лог по об­ра­зо­ва­нию, он в 1912–1914 гг. по­бы­вал в Ке­нии, Тан­гань­и­ке (ны­не Тан­за­ния), Уган­де и Бу­рун­ди. Он дол­жен был по по­ру­че­нию Ака­де­мии на­ук изу­чить фау­ну ре­гио­на, со­ста­вить кол­лек­цию всех жи­вот­ных, ко­то­рые там оби­та­ют, вклю­чая птиц, на­се­ко­мых и реп­ти­лий. Че­ло­век лю­бо­зна­тель­ный, он не ог­ра­ни­чил­ся этой за­да­чей. Тро­иц­кий вел днев­ник, опи­сы­вая быт и куль­ту­ру на­ро­дов это­го ре­гио­на, со­би­рал пред­ме­ты бы­та. Зна­чи­тель­ную часть со­б­ран­ной кол­лек­ции он пе­ре­дал в дар Мо­с­ков­ско­му уни­вер­си­те­ту. И по­ны­не его дар (бо­лее 50 пред­ме­тов) хра­нит­ся в Му­зее ан­тро­по­ло­гии МГУ. Зоо­ло­ги­че­ские же экс­по­на­ты на­хо­дят­ся в мо­с­ков­ском Го­су­дар­ст­вен­ном Дар­ви­нов­ском му­зее. К со­жа­ле­нию, боль­шая часть кол­лек­ций по­гиб­ла при на­па­де­нии бе­ге­мо­та на лод­ку Тро­иц­ко­го на озе­ре Вик­то­рия.

Бу­ду­чи в Аф­ри­ке, он под­дер­жи­вал по­сто­ян­ные свя­зи с Об­ще­ст­вом Лю­би­те­лей Ес­те­ст­во­зна­ния, Ан­тро­по­ло­гии и Эт­но­гра­фии. Так, в жур­на­ле «Зем­ле­ве­де­ние» в то­ме ХХ за 1913 г. поя­ви­лась ин­фор­ма­ция о его ус­пеш­ном ис­сле­до­ва­нии мес­та слия­ния рек Ка­ге­ру и Ру­ву­му и уточ­не­нии не­мец­ких карт этой ме­ст­но­сти, а так­же о ве­ро­ва­ни­ях ме­ст­но­го на­се­ле­ния [11, с. 277]. А по­сле воз­вра­ще­ния в Мо­ск­ву его от­чет был за­слу­шан на за­се­да­нии ОЛЕАЭ. В 1915 г. поя­ви­лась его ста­тья «Мое пу­те­ше­ст­вие в Цен­траль­ную Аф­ри­ку с 1 фев­ра­ля 1912 го­да по 27 мар­та 1914» в «Еже­год­ни­ке Зоо­ло­ги­че­ско­го му­зея Им­пе­ра­тор­ской Ака­де­мии На­ук», од­на­ко она со­дер­жа­ла толь­ко све­де­ния о фло­ре и фау­не. Кни­га В.В. Тро­иц­ко­го «Пу­те­ше­ст­вие в стра­ну чер­но­ко­жих» уви­де­ла свет лишь в 1928 г. Она вы­шла в се­рии «Кни­ги для кре­сть­ян. При­ро­да и лю­ди», на­счи­ты­ва­ет 72 стра­ни­цы и со­дер­жит 18 ри­сун­ков. Она на­пи­са­на про­стым и яс­ным язы­ком для лю­дей не очень гра­мот­ных и не очень об­ра­зо­ван­ных. Ав­тор опи­сы­ва­ет свое пу­те­ше­ст­вие, труд­но­сти пу­ти и ра­бо­ты в глу­би­не ма­ло­из­ве­дан­но­го кон­ти­нен­та, где он пе­ре­нес тя­же­лую бо­лезнь, не­из­вест­ных в Рос­сии жи­вот­ных и рас­те­ния, лю­дей, встре­чен­ных им, их быт и за­ня­тия. Учи­ты­вая ма­лые зна­ния сво­их чи­та­те­лей, ни­ко­гда не по­ки­дав­ших как пра­ви­ло род­ные мес­та, он да­ет под­роб­ные разъ­яс­не­ния: «Океа­ном на­зы­ва­ет­ся са­мое боль­шое в ми­ре мо­ре, во мно­го раз боль­шее, чем, на­при­мер, Чер­ное мо­ре, Азов­ское и вся­кое дру­гое», или «Гну – стран­ные жи­вот­ные, ро­га­тые и в то же вре­мя по­хо­жие на ло­шадь», он так­же по­яс­ня­ет, что не­гра­ми на­зы­ва­ют лю­дей с чер­ной ко­жей.

Путь его ле­жал из Мо­ск­вы в Одес­су, от­ку­да па­ро­хо­дом че­рез Алек­сан­д­рию и Су­эц­кий ка­нал в Мом­ба­су в Ке­нии, по­ез­дом до озе­ра Вик­то­рия, че­рез не­го па­ро­хо­дом до Бу­ко­бы, за­тем в Бу­рун­ди, а уже от­ту­да – воз­вра­ще­ние до­мой. В те го­ды путь от Мо­ск­вы до Мом­ба­сы за­ни­мал 31 день. Це­лый ме­сяц он про­жил в Бу­ко­бе и ок­ре­ст­но­стях сре­ди на­ро­да хайя (Ба-гайя, как он пи­сал). Не­уди­ви­тель­но, что ес­ли о дру­гих на­ро­дах Вос­точ­ной Аф­ри­ки ав­тор го­во­рит вскользь, опи­са­нию Ба-гайя по­свя­ще­на от­дель­ная гла­ва «Быт нег­ров». Хо­тя она не­ве­ли­ка по раз­ме­ру, а сам ав­тор – не ан­тро­по­лог, она весь­ма ин­фор­ма­ци­он­но на­сы­ще­на. Тро­иц­кий да­ет све­де­ния о са­мых раз­ных сто­ро­нах жиз­ни, ино­гда до­воль­но под­роб­ные, ино­гда уга­ды­вае­мые ме­ж­ду строк и сре­ди от­дель­ных упо­ми­на­ний.

Так, мож­но пред­ста­вить се­бе ма­те­ри­аль­ную куль­ту­ру хайя и их за­ня­тия. «Един­ст­вен­ной оде­ж­дой их слу­жат по­ло­тен­ца, ко­то­ры­ми они обер­ты­ва­ют бед­ра, – пи­шет он. – Жен­щи­ны но­сят не­боль­шие юб­ки, сде­лан­ные из мяг­кой тра­вы и очень лю­бят раз­лич­ные ук­ра­ше­ния из мед­ной про­во­ло­ки, ко­то­рые но­сят на шее, ру­ках и но­гах. Об­щий вес та­ких ук­ра­ше­ний, по его мне­нию, «мо­жет дос­ти­гать до 2 кг» [12, с. 19]. Жи­ли­ща спле­те­ны из сло­но­вой тра­вы вы­со­той до 2 м, ко­ну­со­об­раз­ные и по­хо­жие на ку­по­ла рус­ских церк­вей. На зем­ля­ном по­лу та­ких хи­жин рас­по­ла­га­ет­ся очаг из кам­ней и гли­ня­ная ут­варь. Пря­мо ав­тор не го­во­рит о по­ли­га­мии и о том, сколь­ко хи­жин за­ни­ма­ет од­на се­мья, но упо­ми­на­ет о не­сколь­ких же­нах у мно­гих хайя. Ран­ние бра­ки (а ро­жа­ют не­ред­ко в 14 лет) ве­дут к бы­ст­ро­му ста­ре­нию жен­щин.

Об­ще­ст­вен­ная ор­га­ни­за­ция ос­та­ва­лась В.В. Тро­иц­ко­му не­яс­на. Од­на­ко он упо­ми­на­ет о «сул­та­не» Кан­ги, ко­то­рый про­дал в рай­оне Бу­ко­бы зем­лю не­мец­ко­му ко­ло­ни­сту [12, с. 34, 40]. Ско­рее все­го ти­тул «сул­тан» не свя­зан с ис­ла­мом (ни­где да­же вскользь не упо­ми­на­ют­ся му­суль­ма­не), а ис­поль­зо­ван для обо­зна­че­ния пра­ви­те­ля, так как обыч­но про­вод­ни­ка­ми и но­силь­щи­ка­ми ав­то­ра, как и дру­гих ев­ро­пей­цев то­го вре­ме­ни в глу­би­не Аф­ри­ки, бы­ли му­суль­ма­не-суа­хи­лий­цы с по­бе­ре­жья Ин­дий­ско­го океа­на. Сам же факт про­да­жи зем­ли го­во­рит о рас­па­де тра­ди­ци­он­ных пред­став­ле­ний о зем­ле как соб­ст­вен­но­сти пред­ков, не под­ле­жа­щей от­чу­ж­де­нию ни в ка­ком ви­де.

Хайя за­ни­ма­лись зем­ле­де­ли­ем и ре­мес­ла­ми. В.В. Тро­иц­кий, как и его со­вре­мен­ни­ки, не учи­ты­вал прин­ци­па по­ло­воз­ра­ст­но­го раз­де­ле­ния тру­да в аф­ри­кан­ских об­ще­ст­вах и се­зон­но­сти по­ле­вых ра­бот. По­это­му, как и мно­гие дру­гие, он опи­сы­ва­ет «тру­же­ниц жен­щин», за­ня­тых до­маш­ней ра­бо­той, за­го­тав­ли­ваю­щих дро­ва и во­ду, ра­бо­таю­щих на план­та­ци­ях и на­ни­маю­щих­ся на вре­мен­ные ра­бо­ты в го­ро­де, и «без­дель­ни­ков муж­чин». Кли­мат «рас­по­ла­га­ет к бес­печ­ной жиз­ни,» – по­ла­гал наш ав­тор [12, с. 45]. Од­на­ко он сам про­ти­во­ре­чит это­му сво­ему ут­вер­жде­нию. Так, Тро­иц­кий опи­сы­ва­ет ке­ра­ми­че­ские горш­ки, а, сле­до­ва­тель­но, бы­ло раз­ви­то гон­чар­ст­во, го­во­рит об из­го­тов­ле­нии но­жей, на­ко­неч­ни­ков ко­пий и стрел, брас­ле­тов из про­во­ло­ки, что сви­де­тель­ст­ву­ет о раз­ви­том куз­не­че­ст­ве, сет­ча­тых су­мок для со­су­дов. Все это при­зна­ки су­ще­ст­во­ва­ния от­нюдь не ле­ни­вых ре­мес­лен­ни­ков.

Глав­ным же за­ня­ти­ем бы­ло вы­ра­щи­ва­ние ба­на­нов (и сей­час экс­порт их пло­дов – ве­со­мая часть внеш­ней тор­гов­ли Уган­ды). В.В. Тро­иц­кий пи­шет на­стоя­щий гимн это­му рас­те­нию. «Ба­нан – та­кое де­ре­во (то­гда еще не все зна­ли, что это тра­ва – Э.Л.), ко­то­рое да­ет не­гру все нуж­ное для его жиз­ни. Трех­ар­шин­ные, ши­ро­кие его ли­стья, ко­гда нуж­но, слу­жат зон­ти­ком. Све­жий ку­сок лис­та, чис­тый, изум­руд­ный, за­ме­ня­ет та­рел­ку. Упав­ший гнию­щий лист да­ет бо­га­тое удоб­ре­ние. Ствол, от ко­то­ро­го со­вер­шен­но сво­бод­но от­ди­ра­ют­ся ши­ро­кие по­ло­сы, очень по­хо­жие на на­шу мо­чал­ку, да­ет все нуж­ное, что­бы за­ме­нить ве­рев­ку, бе­чев­ку, обер­точ­ную бу­ма­гу и мно­гое дру­гое. Но са­мое важ­ное – это плод ба­на­на (...) по фор­ме и раз­ме­ру на­по­ми­наю­щий на­ши огур­цы». В од­ной гроз­ди (ав­тор на­зы­ва­ет ее по­чат­ком) до сот­ни пло­дов и их дос­та­точ­но для про­пи­та­ния на два дня [12, с. 45]. А упо­ми­на­ние ри­со­вой со­лом­ки по­зво­ля­ет сде­лать вы­вод и о куль­ти­ви­ро­ва­нии та­кой тру­до­ем­кой куль­ту­ры как рис, что, без­ус­лов­но, бы­ло бы не­дос­туп­но «лен­тя­ям» и «без­дель­ни­кам», как час­то ев­ро­пей­цы ха­рак­те­ри­зо­ва­ли аф­ри­кан­ских муж­чин.

Как вид­но, ре­мес­ла раз­но­об­раз­ные, но не­ко­то­рые яв­но при­хо­ди­ли в упа­док из-за воз­мож­но­сти бо­лее де­ше­во­го спо­со­ба до­бы­ва­ния тех или иных пред­ме­тов ре­мес­ла или сы­рья для них че­рез об­мен­ную тор­гов­лю с со­се­дя­ми. Так, про­во­ло­ку для ук­ра­ше­ний ча­ще не вы­тя­ги­ва­ли са­ми, а по­ку­па­ли [12, с. 42], то­гда как по сви­де­тель­ст­ву мно­гих ев­ро­пей­ских пу­те­ше­ст­вен­ни­ков кон­ца ХIХ ве­ка на­ро­ды, жив­шие по бе­ре­гам озер Вик­то­рия и Тан­гань­и­ка, вла­де­ли ис­кус­ст­вом вы­тя­ги­ва­ния про­во­ло­ки раз­но­го се­че­ния.

Два с лиш­ним ме­ся­ца про­жил Тро­иц­кий в Узум­бу­ре на бе­ре­гу озе­ра Вик­то­рия, сре­ди Ба-рун­ди. Хо­тя мо­ло­дой уче­ный от­ме­ча­ет, что эти «вы­со­кие, строй­ные, кра­си­вые.... гор­дые, над­мен­ные», но в то же вре­мя «лю­без­ные, вни­ма­тель­ные и поч­ти­тель­ные» лю­ди за­ни­ма­ют­ся не зем­ле­де­ли­ем, как ба­хайя, а ско­то­вод­ст­вом [12, с. 55], он не ви­дит осо­бых от­ли­чий в их ре­мес­лен­ных за­ня­ти­ях и бы­те.

По­сколь­ку кни­га го­то­ви­лась к из­да­нию уже в Со­вет­ском Сою­зе, где ре­ли­гия в те го­ды под­вер­га­лась го­не­ни­ям, в текст кни­ги не во­шли све­де­ния о кон­фес­сио­наль­ной си­туа­ции в этом ре­гио­не. В бо­лее же ран­ней пуб­ли­ка­ции в жур­на­ле «Зем­ле­ве­де­ние» (см. вы­ше) да­ет­ся крат­кое опи­са­ние ве­ро­ва­ний хайя, ко­то­рые сей­час за­бы­ты, так как это на­род был хри­стиа­ни­зи­ро­ван. Тем цен­нее то, что на­блю­дал В.В. Тро­иц­кий в на­ча­ле ХХ ве­ка: «они сво­дят­ся к то­му, что есть Бог (Ва­хайя-Тон­га), ко­то­ро­го ни­кто не ви­дел; это – бог до­б­ра; хра­мов ему не стро­ят и изо­бра­же­ний его нет; дру­гой бог – зла (Ва­хайя-Ишун­га), ему стро­ят боль­шие хи­жи­ны, внут­ри вы­стлан­ные ци­нов­ка­ми и имею­щие око­ло стен ряд ба­ра­ба­нов и ко­пий. Есть жре­цы-кол­ду­ны; ко­гда негр-обы­ва­тель же­ла­ет на­гнать на ко­го-ни­будь не­сча­стие, он яв­ля­ет­ся в «дом Ишун­ги» и за­яв­ля­ет о сво­ем же­ла­нии жре­цам, вно­ся ни­чтож­ную сум­му в 2 гел­ле­ра. То­гда стар­ший жрец са­дит­ся на воз­вы­ше­ние, дру­гие же на­чи­на­ют бить в ба­ра­ба­ны и кри­чать. Че­рез не­сколь­ко ми­нут ко­пье, ко­то­рое дер­жит стар­ший жрец в ру­ке, на­чи­на­ет дро­жать; это зна­чит, что Ишун­га при­шел. То­гда жрец гром­ко вы­кри­ки­ва­ет же­ла­ние про­си­те­ля. Ес­ли за­кля­тие не дей­ст­ву­ет, жре­цы его по­вто­ря­ют, но уже но­чью близ хи­жи­ны то­го, ко­му сле­ду­ет уме­реть; ес­ли и это не дей­ст­ву­ет, про­ис­хо­дит, го­во­рят, и тай­ное убий­ст­во. В слу­чае бо­лез­ни кол­ду­нов при­гла­ша­ют на дом; при этом они на­зна­ча­ют из­вест­ное жерт­во­при­но­ше­ние, ре­ко­мен­ду­ют по­куп­ку аму­ле­та... В жерт­ву при­но­сит­ся ко­за, ку­ри­ца или ме­ст­ное пи­во из ба­на­нов (вы­ли­вае­мое на зем­лю). Изо­бра­же­ния Ишун­ги то­же не име­ет­ся». Это опи­са­ние, хо­тя не­мно­го­слов­ное и не очень под­роб­ное, очень ти­пич­но для опи­са­ния тра­ди­ци­он­ных ве­ро­ва­ний и дру­гих аф­ри­кан­ских на­ро­дов, как и для све­де­ний о тра­ди­ци­он­ных на­род­ных ме­то­дах ле­че­ния.

Упо­мя­ну­тые рай­оны, до­воль­но да­ле­кие от по­бе­ре­жья, рас­по­ло­жен­ные в глу­би­не кон­ти­нен­та, бы­ли, од­на­ко, дав­но во­вле­че­ны в тор­гов­лю. В.В. Тро­иц­кий встре­тил там и ев­ро­пей­ских, и иных тор­гов­цев. В Бу­ко­бе на тор­го­вой пло­ща­ди гос­под­ство­ва­ли ин­дий­ские куп­цы, а в од­ной из ла­вок бы­ли да­же то­ва­ры из Рос­сии (упо­ми­на­ют­ся чер­ный хлеб и па­пи­ро­сы «Трез­вон» и «Трой­ка»). Язы­ком тор­гов­ли и ме­жэт­ни­че­ско­го об­ще­ния был, по оп­ре­де­ле­нию ав­то­ра, «нег­ри­тян­ский» язык. По при­во­ди­мым в кни­ге вы­ра­же­ни­ям «Са­фа­ри тай­я­ри?» (Ка­ра­ван го­тов к по­хо­ду?) и «Са­фа­ри квен­да» (Ка­ра­ван, впе­ред!) яс­но, что этот язык – суа­хи­ли.

В ев­ро­пей­ской ли­те­ра­ту­ре кон­ца ХIХ - на­ча­ла ХХ в. бы­ло ши­ро­ко рас­про­стра­не­но мне­ние об от­ста­ло­сти аф­ри­кан­цев. В.В. Тро­иц­кий его не раз­де­ля­ет. Он со­гла­сен, что «не­гры не­гра­мот­ны», но ут­вер­жда­ет, что они «очень ум­ны, чрез­вы­чай­но прав­ди­вы, и у них та­кая па­мять, ка­кой нет у ев­ро­пей­цев». Осо­бен­но его вос­хи­ща­ет вос­при­им­чи­вость и обу­чае­мость. «Мне при­хо­ди­лось не­ред­ко, - пи­шет он, - слы­шать длин­ные рас­ска­зы, ко­то­рые не­гры пе­ре­да­ва­ли сло­во в сло­во из уст в ус­та. И я не знаю слу­чая, что­бы негр в этом рас­ска­зе при по­вто­ре­нии его за­ме­нил од­но сло­во дру­гим. Дос­та­точ­но ска­зать, что не­гры мое­го ка­ра­ва­на, с ко­то­рым я хо­дил на озе­ро Тан­гань­и­ку, в 20 дней нау­чи­лись са­мо­уч­кой и чи­тать, и пи­сать». Он про­дол­жа­ет: «...я ду­маю, ес­ли дать не­грам пле­ме­ни ба-гайя пол­ную сво­бо­ду раз­ви­тия, здо­ро­вое вос­пи­та­ние и ев­ро­пей­ское об­ра­зо­ва­ние, мож­но ждать, что так на­зы­вае­мые ди­ка­ри че­рез не­сколь­ко по­ко­ле­ний ни в чем не ус­ту­пят ев­ро­пей­цам» [12, с. 44, 50].

Ме­ша­ет бо­лее бы­ст­ро­му про­грес­су, по его мне­нию, ко­ло­ни­аль­ная ад­ми­ни­ст­ра­ция ев­ро­пей­ских дер­жав – Ве­ли­ко­бри­та­нии в Ке­нии и Гер­ма­нии в Тан­гань­и­ке. «...гра­би­тель­ская по­ли­ти­ка анг­ли­чан, а так­же нем­цев, ко­то­рые то­гда (в 1912–1914 гг. – Э.Л.) бы­ли здесь хо­зяе­ва­ми, не­со­мнен­но, уби­ва­ет жиз­нен­ные си­лы этих еще ди­ких, но чрез­вы­чай­но спо­соб­ных на­ро­дов,» - пи­шет Тро­иц­кий [12, с. 44]. В рай­оне Бу­ко­бы он лич­но на­блю­дал про­яв­ле­ние этой по­ли­ти­ки на план­та­ци­ях ко­фе, при­над­ле­жав­ших не­мец­ко­му ко­ло­ни­сту. Ме­ст­ные жи­те­ли ра­бо­та­ли по 10 ча­сов в день за ни­щен­скую пла­ту. За­тра­ты хо­зяи­на в 30 000 руб­лей да­ли за не­сколь­ко лет при­быль бо­лее 1 млн. Ев­ро­пей­цы за­ни­ма­лись вы­ра­щи­ва­ни­ем ко­фе, скуп­кой зе­мель, шкур и ро­гов эк­зо­ти­че­ских жи­вот­ных, сло­но­вой кос­ти, при этом они ста­ра­лись «...на­жить­ся за счет вы­жи­ма­ния тру­да из де­ше­вой ра­бо­чей си­лы и тем­но­ты и за­ви­си­мо­сти нег­ров». Со­вер­шен­но спра­вед­ли­во он на­зы­ва­ет эту по­ли­ти­ку «уза­ко­нен­ным гра­бе­жом». Этот вы­вод под­твер­жда­ет еще од­но его на­блю­де­ние. Ко­гда он пла­тил за ус­лу­ги «...вид­на все­гда бла­го­дар­ность, так как вла­сти­те­ли нем­цы, ино­гда пу­те­ше­ст­вую­щие здесь по де­лам служ­бы, обыч­но за­бы­ва­ли пла­тить» [12, с. 51] (ско­рее не счи­та­ли нуж­ным – Э.Л.).

В Му­зее Ан­тро­по­ло­гии МГУ им. Д.И. Ану­чи­на хра­нит­ся 56 пред­ме­тов, пе­ре­дан­ных в 1914 го­ду В.В. Тро­иц­ким в дар уни­вер­си­те­ту. Это ве­щи из Ке­нии, Уган­ды, Тан­гань­и­ки. Боль­шин­ст­во же при­над­ле­жа­ло на­ро­ду хайя из рай­она Бу­ко­бы. Они ма­ло из­вест­ны аф­ри­ка­ни­стам. Лишь не­сколь­ко из них бы­ли пред­став­ле­ны в 1965 го­ду на вы­став­ке «Куль­ту­ра на­ро­дов Аф­ри­ки» в мо­с­ков­ском Му­зее ис­кус­ст­ва на­ро­дов Вос­то­ка и два (гор­шок и брас­лет) бы­ли опуб­ли­ко­ва­ны в аль­бо­ме «Ис­кус­ст­во Тро­пи­че­ской Аф­ри­ки», уви­дев­шем свет в 1968 г. [13]. Ме­ж­ду тем, не­смот­ря на не­боль­шие раз­ме­ры, кол­лек­ция очень раз­но­об­раз­на и пред­ста­ви­тель­на. Здесь есть му­зы­каль­ные ин­ст­ру­мен­ты и сиг­наль­ные рож­ки ка­ра­ван­щи­ков. Об­раз­цы пле­те­ния пред­став­ле­ны ко­ну­со­об­раз­ны­ми крыш­ка­ми, кор­зин­ка­ми, ци­нов­ка­ми, се­точ­ка­ми для пе­ре­нос­ки со­су­дов. С ис­кус­ст­вом ке­ра­ми­ки зна­ко­мят горш­ки. Хо­тя в кол­лек­ции горш­ки лишь не­боль­ших раз­ме­ров, но уже од­но то, что пле­те­ные сет­ки для них дос­ти­га­ют по­лу­то­ра мет­ров, го­во­рит о раз­но­об­ра­зии и мас­тер­ст­ве гон­ча­ров. Есть и ору­жие – лук.

Очень ред­ко в му­зе­ях Ев­ро­пы встре­ча­ет­ся «та­па» (или «мбу­гу», как ее на­зы­ва­ют в Вос­точ­ной Аф­ри­ке) – этот тер­мин упот­реб­ля­ет­ся для вы­де­лан­но­го из лу­ба фи­ку­со­вых де­ревь­ев ма­те­риа­ла, хо­ро­шо зна­ко­мо­го мно­гим на­ро­дам, на­се­ляю­щим тро­пи­ки, как Аф­ри­ки, так и Азии. Тро­иц­кий при­вез его то­же из рай­она Бу­ко­бы. Ук­ра­ше­ния из ро­га, про­во­ло­ки, гли­ня­ная труб­ка с длин­ным (95,5 см) чу­бу­ком раз­но­об­ра­зят кол­лек­цию. Осо­бен­но ин­те­ре­сен на­бор пред­ме­тов, свя­зан­ных с тор­гов­лей. В кол­лек­ции есть пред­ме­ты, иг­рав­шие роль ме­но­вой стои­мо­сти до при­хо­да ев­ро­пей­цев. Это низ­ки из бус бе­ло­го стек­ла дли­ной в 45 и 55 см. Уже са­мо ис­поль­зо­ва­ние та­ких бу­син го­во­рит о дав­но и ши­ро­ко раз­ви­той тор­гов­ле. К со­жа­ле­нию, ни в кни­ге В.В. Тро­иц­ко­го, ни в опи­са­нии кол­лек­ций нет упо­ми­на­ний о стои­мо­сти и цен­но­сти этих ме­ст­ных «де­нег», не­яс­ны эк­ви­ва­лен­ты, не­из­вест­но, что и сколь­ко мож­но бы­ло ку­пить на них. На­ря­ду с ни­ми хра­нят­ся и при­ве­зен­ные Тро­иц­ким анг­лий­ские и не­мец­кие мо­не­ты, спе­ци­аль­но от­че­ка­нен­ные для Вос­точ­ной Аф­ри­ки. Сре­ди них – не толь­ко гел­ле­ры и цен­ты, но и «ру­пия», и «чет­верть ру­пии» – до­ка­за­тель­ст­во боль­ших анк­ла­вов ин­дий­цев. Мно­гие из этих пред­ме­тов уни­каль­ны.

И кол­лек­ция Тро­иц­ко­го, и его на­блю­де­ния до сей по­ры ос­та­ют­ся цен­ным ис­точ­ни­ком по куль­ту­ре на­ро­дов Вос­точ­ной Аф­ри­ки и сви­де­тель­ст­вом ин­те­ре­са к ним в Рос­сии.

За­мет­ки дру­го­го со­труд­ни­ка Мо­с­ков­ско­го уни­вер­си­те­та В.Н. Ни­ки­ти­на не столь под­роб­ны, но так­же важ­ны и ин­те­рес­ны. Он про­жил боль­шую жизнь, вел на­блю­де­ния во мно­гих стра­нах ми­ра, стал круп­ным бо­та­ни­ком и зоо­ло­гом. По­се­ще­ние Вос­точ­ной Аф­ри­ки бы­ло пер­вым его пу­те­ше­ст­ви­ем с на­уч­ны­ми це­ля­ми. Он про­был в Ке­нии и Уган­де 8 ме­ся­цев в 1914 г. Из-за бо­лез­ни и от­сут­ст­вия по­мо­щи (он пи­сал, что ему при­шлось быть од­но­вре­мен­но и па­ци­ен­том, и док­то­ром) был вы­ну­ж­ден уе­хать ра­нее на­ме­чен­но­го сро­ка. Це­ли его по­езд­ки бы­ли те­ми же – сбор све­де­ний и экс­по­на­тов фло­ры и фау­ны ре­гио­на. Но, как и его кол­ле­ги, он фик­си­ро­вал все, что ви­дел в ме­ст­ных об­ще­ст­вах. В сво­ем днев­ни­ке он опи­сы­вал по­ли­ти­че­скую си­туа­цию в Вос­точ­ной Аф­ри­ке, ме­ст­ные на­ро­ды и их куль­ту­ру. Важ­но от­ме­тить, что он знал о важ­но­сти суа­хи­ли как язы­ка ме­жэт­ни­че­ско­го об­ще­ния в ре­гио­не и изу­чал его еще в Рос­сии. В.Н. Ни­ки­тин спе­ци­аль­но под­чер­ки­вал, что и бри­тан­ская и гер­ман­ская ко­ло­ни­аль­ные ад­ми­ни­ст­ра­ции тре­бо­ва­ли зна­ния его для сво­их слу­жа­щих (как ев­ро­пей­цев, так и ме­ст­ных уро­жен­цев), что не­ма­ло спо­соб­ст­во­ва­ло раз­ви­тию это­го язы­ка.

Его днев­ни­ко­вые за­пи­си «На бе­ре­гах озе­ра Вик­то­рия-Ньян­ца» бы­ли опуб­ли­ко­ва­ны в 1915 го­ду в жур­на­ле «При­ро­да» [14]. Они со­дер­жат, по­ми­мо соб­ст­вен­но тек­ста, кар­ту пу­те­ше­ст­вия и 13 фо­то­гра­фий (как при­род­ных ви­дов, так и лю­дей, жи­лищ и т.п.). Пер­вым в оте­че­ст­вен­ной ли­те­ра­ту­ре он дал крат­кое опи­са­ние Мом­ба­сы. Мом­ба­са, важ­ный мор­ской порт, бы­ла цен­тром бри­тан­ско­го при­сут­ст­вия в Аф­ри­ке с 1824 г., лишь впо­след­ст­вии сто­ли­цей Бри­тан­ской Вос­точ­ной Аф­ри­ки стал Най­ро­би. Он опи­сы­вал ее как пе­ст­рый по­ли­эт­нич­ный го­род. В пер­вую оче­редь его на­сель­ни­ки – «суа­ге­ли», ко­то­рых ав­тор ха­рак­те­ри­зу­ет как «на­стоя­щих бан­ту, но с боль­шим араб­ским влия­ни­ем». В.Н. Ни­ки­тин под­чер­ки­вал важ­ную роль это­го на­ро­да как тор­гов­цев. Вот по­че­му, пи­шет он, их язык «бла­го­да­ря по­сто­ян­но­му дви­же­нию их ка­ра­ва­нов внутрь ре­гио­на дос­тиг важ­но­сти вос­точ­но-аф­ри­кан­ско­го эс­пе­ран­то». Мож­но до­ба­вить, что пись­мо пра­ви­те­ля Бу­ган­ды, ле­жа­щей в глу­би­не кон­ти­нен­та, на бе­ре­гах озе­ра Вик­то­рия, да­ле­ко от при­бреж­ной по­ло­сы, за­се­лен­ной суа­хи­ли, Эмин-па­ше, быв­шим то­гда пра­ви­те­лем Эк­ва­то­ри­аль­ной про­вин­ции Анг­ло-Еги­пет­ско­го Су­да­на, на­пи­са­но на суа­хи­ли [15].

Сре­ди жи­те­лей Мом­ба­сы ав­тор на­зы­ва­ет так­же ев­ре­ев, нег­ров (хо­тя и не на­зы­ва­ет от­дель­ные пле­ме­на), ара­бов («не­мно­го» – под­чер­ки­ва­ет он), ев­ро­пей­цев, ин­дий­цев. По­след­ние, пи­шет ав­тор, «дер­жат всю тор­гов­лю в этом го­ро­де, они так­же яв­ля­ют­ся млад­ши­ми слу­жа­щи­ми на поч­те». Он вы­де­ля­ет от­дель­но «гоа­не­зов» - ин­дий­цев из Гоа, быв­ше­го с ХVI в. ре­зи­ден­ци­ей гу­бер­на­то­ра Пор­ту­галь­ской ко­ло­ни­аль­ной им­пе­рии. За­ме­тим, что, как мы на­блю­да­ли в Тан­за­нии в 2003 г., до сих пор их по­том­ки дер­жат­ся не­сколь­ко особ­ня­ком от об­щей мас­сы ин­дий­цев Вос­точ­ной Аф­ри­ки, под­чер­ки­вая, что жи­вут в Вос­точ­ной Аф­ри­ке «все­гда», «три­ста» ли­бо «че­ты­ре­ста лет» [16].

Из Мом­ба­сы до Най­ро­би ис­сле­до­ва­тель до­б­рал­ся по­ез­дом. Ав­тор с вос­хи­ще­ни­ем опи­сы­ва­ет ок­ре­ст­но­сти. Он от­ме­ча­ет, что зем­ли здесь очень пло­до­род­ны, вид­ны об­шир­ные план­та­ции маи­са, хлоп­ка, эв­ка­лип­тов и так да­лее. Не­да­ром этот ре­ги­он Ке­нии по­лу­чил на­зва­ние «Бе­ло­го на­го­рья», где бы­ли со­сре­до­то­че­ны ос­нов­ные вла­де­ния ев­ро­пей­ских, пре­ж­де все­го бри­тан­ских, по­се­лен­цев и где скла­ды­ва­лась «бе­лая об­щи­на» Ке­нии.

Глав­ная ре­зи­ден­ция Бри­тан­ской ад­ми­ни­ст­ра­ции Уган­ды бы­ла в Эн­теб­бе (не­по­да­ле­ку от со­вре­мен­ной Кам­па­лы). Ав­тор от­ме­ча­ет хол­ми­стую ме­ст­ность и рас­по­ло­же­ние на хол­мах раз­ных квар­та­лов. Так, на од­ном из них, бы­ла мис­сия «Бе­лых от­цов» – ка­то­ли­че­ско­го ор­де­на, соз­дан­но­го в 1868 г. во Фран­ции от­цом Ла­ва­же­ри спе­ци­аль­но для ра­бо­ты в Аф­ри­ке. На дру­гом рас­по­ла­га­лась Мен­го, ре­зи­ден­ция пра­ви­те­ля Бу­ган­ды, фор­маль­но со­хра­няв­ше­го не­за­ви­си­мость. Сам В.Н. Ни­ки­тин на­зы­ва­ет его «сул­тан Уган­ды», сле­дуя при­ня­тым пра­ви­лам язы­ка суа­хи­ли (где пре­фикс «У» оз­на­ча­ет зем­лю, тер­ри­то­рию, имен­но в этом ви­де на­зва­ние бы­ло при­свое­но английcким вла­де­ни­ям), хо­тя он пра­вил лишь сво­им на­след­ст­вен­ным вла­де­ни­ем Бу­ган­да. Это, ви­ди­мо, не бы­ло из­вест­но ав­то­ру. Он так опи­сы­ва­ет это­го «сул­та­на»: «Мо­ло­дой че­ло­век, сын из­вест­но­го Мте­зы (ко­то­рый так хо­ро­шо при­ни­мал Спи­ка и Бэй­ке­ра) по­ки­нул свои зем­ли ра­ди Анг­лии, что­бы изу­чать ев­ро­пей­ские цен­но­сти в Окс­фор­де. Он сам по­же­лал это­го». Ав­тор ви­дел здесь сви­де­тель­ст­во со­хра­не­ния вла­сти «сул­та­на» в этом анг­лий­ским про­тек­то­ра­те и путь к бу­ду­ще­му кос­вен­но­му управ­ле­нию. Од­на­ко, спе­ци­аль­но под­чер­ки­вал В.Н. Ни­ки­тин, на де­ле Уган­да – на­стоя­щая ко­ло­ния. Еще один холм Эн­теб­бе по сви­де­тель­ст­ву ав­то­ра за­ни­ма­ла «Си­ам­ская мис­сия». Ско­рее все­го, это бы­ло од­но из буд­дий­ских на­прав­ле­ний, офор­мив­ших­ся на Цей­ло­не и ак­тив­но про­ни­кав­ших в на­ча­ле ХХ в. в Вос­точ­ную Аф­ри­ку [17].

Как и его кол­ле­га И.И. Тро­иц­кий, В.Н. Ни­ки­тин по­се­тил Бу­ко­бу. Этот рай­он Тан­гань­и­ки вхо­дил в Гер­ман­скую Вос­точ­ную Аф­ри­ку. Здесь сто­ял гар­ни­зон, вои­на­ми ко­то­ро­го бы­ли «ас­ка­ри» – сол­да­ты, на­бран­ные из ме­ст­ных уро­жен­цев, глав­ным об­ра­зом из суа­хи­лий­цев с по­бе­ре­жья Ин­дий­ско­го океа­на. В от­ли­чие от Тро­иц­ко­го, он не про­во­дит срав­не­ния ме­то­дов об­ра­ще­ния с аф­ри­кан­ца­ми анг­ли­чан и гер­ман­цев. Но из его опи­са­ний вид­но, что здесь стал­ки­ва­лись ин­те­ре­сы Гер­ма­нии, Ве­ли­ко­бри­та­нии и Фран­ции. Пер­вые две уже ус­та­но­ви­ли свое прав­ле­ние (на тер­ри­то­рии со­вре­мен­ных Тан­за­нии, Ке­нии и Уган­ды). Фран­ция же дей­ст­во­ва­ла че­рез мис­сио­не­ров «Ор­де­на бе­лых от­цов». Кро­ме под­дан­ных этих стран, ав­тор ви­дит и пред­ста­ви­те­лей дру­гих стран Ев­ро­пы – италь­ян­цев, гре­ков и дру­гих, ко­то­рые ак­тив­но за­ни­ма­лись тор­гов­лей. Он встре­тил здесь и двух рус­ских, но, к со­жа­ле­нию, не на­зы­ва­ет их имен. Ино­стран­цы очень ак­тив­но за­ни­ма­лись тор­гов­лей ко­фе, ко­жа­ми, шел­ко­вич­ны­ми ко­ко­на­ми, вос­ком и дру­ги­ми «ко­ло­ни­аль­ны­ми то­ва­ра­ми». Ос­нов­ная де­неж­ная еди­ни­ца в тор­го­вых сдел­ках – спе­ци­аль­ная вос­точ­но­аф­ри­кан­ская мо­не­та – «ру­пия». Ав­тор пи­шет о двух ва­ри­ан­тах ее – «67 анг­лий­ских ко­пе­ек» и «65 гер­ман­ских». В этом ма­лень­ком го­род­ке да­ле­ко от по­бе­ре­жья он на­счи­тал не ме­нее 30 ино­стран­цев. Так на­чи­на­ли скла­ды­вать­ся бу­ду­щие ино­на­цио­наль­ные об­щи­ны в Вос­точ­ной Аф­ри­ке и воз­ник­ло пра­во­сла­вие ви­зан­тий­ско­го тол­ка под влия­ни­ем гре­ков.

Пи­шет он и о мно­го­чис­лен­ных аф­ри­кан­ских на­ро­дах, жи­ву­щих в глу­би­не Аф­ри­ки. Ес­ли ра­нее в его за­пи­сях упо­ми­на­лись про­сто «не­гры», те­перь он на­зы­ва­ет ма­са­ев, ки­куйю, ка­ви­рон­до, ба­ган­да, ба­хайя. Все эти на­ро­ды по его со­об­ще­нию из­дав­на жи­вут на этих зем­лях (до­ба­вим, что и се­го­дня). А в кон­це ХIХ сто­ле­тия поя­ви­лись по­сто­ян­ные по­се­ле­ния при­шель­цев с по­бе­ре­жья – суа­хи­ли. Они при­бы­ли в эти рай­оны как тор­гов­цы, ка­ра­ван­щи­ки, но­силь­щи­ки, про­вод­ни­ки ев­ро­пей­ских пу­те­ше­ст­вен­ни­ков, сол­да­ты-ас­ка­ри гер­ман­ских и бри­тан­ских ко­ло­ни­аль­ных войск. Они ос­но­ва­ли осо­бые по­се­ле­ния око­ло Эн­теб­бе. Еще од­ни при­шель­цы – «гоа­не­зы», в ос­нов­ном тор­гов­цы с по­бе­ре­жья Ин­дий­ско­го океа­на, соз­дав­шие опор­ные тор­го­вые пунк­ты по пу­ти сле­до­ва­ния ка­ра­ва­нов.

На этом за­кан­чи­ва­ют­ся ав­тор­ские за­мет­ки. Его пу­те­ше­ст­вие про­дол­жа­лось в сто­ро­ну Ка­раг­ве к вос­то­ку от озе­ра, но позд­ней­шие днев­ни­ки ве­ро­ят­нее все­го не бы­ли опуб­ли­ко­ва­ны. Как от­ме­ча­лось вы­ше, из-за бо­лез­ни ему при­шлось пре­рвать за­ду­ман­ный мар­шрут и от­пра­вить­ся на ро­ди­ну.

За­мет­ки этих на­ших со­оте­че­ст­вен­ни­ков по­мо­га­ют утон­чить си­туа­цию в Вос­точ­ной Аф­ри­ке в пер­вые де­ся­ти­ле­тия ХХ ве­ка, гео­гра­фию рас­се­ле­ния и осо­бен­но­сти жиз­ни ме­ст­ных на­ро­дов, по­ли­ти­ку ев­ро­пей­ских дер­жав на кон­ти­нен­те, их со­пер­ни­че­ст­во, ус­та­нов­ле­ние кос­вен­но­го прав­ле­ния и т.д. Из них яс­но, что и рос­сий­ские куп­цы и пред­при­ни­ма­те­ли бы­ли за­ин­те­ре­со­ва­ны в тор­гов­ле с Аф­ри­кой, хо­тя нам и не из­вест­ны их име­на. Из со­об­ще­ний ОЛЕАЭ мож­но сде­лать вы­вод, что и дру­гие со­труд­ни­ки Мо­с­ков­ско­го уни­вер­си­те­та бы­ва­ли в те го­ды в Аф­ри­ке. Так, мар­шрут Стен­ли в 1901–1903 гг. по­вто­рил врач Г.В. Со­бо­лев­ский, а в 1908 г. в Су­да­не по­бы­ва­ла С.Н. Кис­лин­ская. К со­жа­ле­нию, све­де­ний об их пре­бы­ва­нии в стра­нах Аф­ри­ки по­ка не об­на­ру­же­но, хо­тя из­вест­но, что Г.В. Со­бо­лев­ский пе­ре­дал в дар МГУ свои кол­лек­ции.
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