

ИСТОРИЯ

ГЕНОЦИД НАСЕЛЕНИЯ РУАНДЫ 1994 ГОДА КАК ЭПИЗОД ИСТОРИИ НЕОКОЛОНИАЛИЗМА

© 2023 А.Й.Элез

ЭЛЕЗ Андрей Йовович, кандидат философских наук, старший научный сотрудник Центра изучения стран Тропической Африки Института Африки РАН; Российская Федерация, 123001, Москва, ул. Спиридоновка, 30/1, e-mail: aelez@yandex.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются факторы геноцида в Руанде 1994 г.: кратко охарактеризованы основные экономические, политические и идеологические предпосылки массового истребления населения страны, а также определены причины событий, явившихся основными вехами геноцида, и основные выгодоприобретатели этого процесса. Для всестороннего освещения событий автор использует не только материалы, подтверждающие первоначальную версию общего хода этих событий, но и публикации последних лет, показывающие односторонность старой версии руандийского геноцида. Опубликованные в последние годы материалы позволяют определить роль американского империализма как первого по значимости фактора, а французского империализма – как второго по значимости фактора событий 1994 г. в Руанде. Эти материалы проясняют также связь между, с одной стороны, столкновением позиций США и Франции и, с другой стороны, столкновением радикальных кругов соответственно хуту и тутси в ходе как подготовки и реализации геноцида, так и последующего выяснения историками и юристами истины о нем.*

***Ключевые слова:** колониализм, неоколониализм, геноцид, Руанда, Руандийский патриотический фронт, Б. Бутрос-Гали, США, Франция*

DOI: 10.31132/2412-5717-2023-65-4-59-76

Специфика системы международных отношений, называемой неоколониализмом, в сравнении с тем классическим колониализмом, которому она пришла на смену, состоит, как известно, в том, что государство, являющееся субъектом неоколониального отношения, *de jure* «является независимым и обладает всеми внешними признаками международного суверенитета», в то время как *de facto* «его экономическая система и, следовательно, его политическое функционирование направляются извне» [1, с. ix]. Кваме Нкрума, указав в своей работе это специфическое отличие, рассмотрел в ней не только специфику неоколониализма, но и том общее, что делает старый колониализм и новый колониализм всего лишь историческими формами колониализма как такового. Хотя работа К. Нкрумы названа «Неоколониализм: последняя стадия империализма», фактически колониализм как таковой в ней показан как *форма международных отношений* в условиях господства капитализма, а неоколониализм – как последняя стадия *этой формы*, характерная для условий империализма как последней стадии капитализма. То, что империализм в течение определенного периода своего существования использует воспринятый им от старого капитализма старый колониализм, не отменяет того факта, что

неоколониализм начинается вовсе не с какой-то последней стадии империализма, а с началом империализма как такового. Это, возможно, не столь существенно для большинства стран Африки, обретших формальный суверенитет тогда, когда империализм уже успел изрядно состариться, а на начальной его стадии испытывших только старый колониализм.

Как бы то ни было, те механизмы неоколониализма, которые детально разбирает в своем труде К. Нкрума [см. 1, с. 239–254], сопровождают эту форму международных отношений на всем протяжении ее существования. Вместе с тем, уничтожение СССР позволило империализму утвердить новые, а также активизировать старые (в период «мирного сосуществования» ограниченные) возможности и механизмы неоколониализма. Не случайно, скажем, именно в последние десятилетия наука и политическая публицистика стали активно использовать выражение *proxy wars*, хотя войны чужими руками история знает уже многие века.

Все механизмы политического, экономического и идеологического воздействия на колонию метрополия в последние десятилетия предпочитает использовать не явно и *de jure* не самостоятельно, а в первую очередь в деятельности тех сил влияния, которые ей удастся создать в конкретной колонии, в политике третьих (также колониальных) стран в отношении данной колонии, а главное – в целенаправленном и планомерном создании в ней *всего лишь* тех условий, которые уже объективно не могут не привести данную страну к тому результату, который будет, ценой сколь угодно тяжких потерь для нее, соответствовать цели и интересам метрополии. Сразу оговоримся, что термин *метрополия*, которым мы обозначаем именно некоторое государство (а не транснациональные корпорации и иные негосударственные структуры, в отношениях неоколониализма зачастую выступающие в качестве самостоятельной эксплуатирующей стороны), применительно к условиям общепризнанно «однополярного мира» вряд ли есть смысл стыдливо употреблять во множественном числе.

25 марта 1998 г. президент США Б. Клинтон начал свой визит в Республику Руанду с обращения к встречавшим его в ее столичном аэропорту. В своей речи президент сообщил руандийцам о том, что их геноцид 1994 г. унес не менее миллиона жизней, и признал, что «международное сообщество вместе со странами Африки также должно понести свою долю ответственности за эту трагедию. Мы действовали недостаточно быстро после того, как начались убийства» [2, с. 271]. Правда, к 1998 г. в связи с геноцидом в Руанде доли *ответственности* уже в немалой мере были распределены, и реальные наказания и до сего дня коснулись только руандийцев, но обоснованность этих наказаний вызывает у историков и юристов (об этом ниже) все бóльшие и бóльшие сомнения.

О медлительности и безынициативности «международного сообщества» говорится во многих трудах по истории геноцида в Руанде, авторы которых скрыто или явно исходят из того никем не доказанного положения, что задачей руководства США (неоспоримого гегемона «международного сообщества» в 1990-е гг.) является не обслуживание интересов собственного капитала и собственного государства и соответственно ослабление их возможных и реальных конкурентов и присвоение чужих ресурсов, а обеспечение благополучия населения зарубежных стран. Но факты, сообщаемые самими же исследователями истории геноцида, не подтверждают их выводов и показывают необоснованность самокритики президента США, ибо руководство США в связи с событиями в Руанде 1990-х гг. действовало вполне оперативно, активно, последовательно и безошибочно. Во всяком случае, все инициативы конкретных лиц или учреждений, направленные на предотвращение или остановку геноцида, без промедления пресекались США на корню и саботировались не только в Руанде через институты и подразделения ООН, а и в масштабе «международного сообщества».

Франция также пыталась действовать целенаправленно и последовательно, но США действовали более расчетливо и планомерно, вследствие чего и одержали в итоге победу в конкуренции с Францией на поле руандийского геноцида. Не случайно, когда сегодня вопрос о геноциде тутси постепенно все больше дополняется вопросом об ответственности тутси (в лице прежде всего Руандийского патриотического фронта – РПФ) [см., напр.: 3] за геноцид *тутси же* и за геноцид хуту, в рамках общего недовольства пассивностью «международного сообщества» явно сталкиваются давние позиции критиков действий Франции и руандийского правительства с критиками действий США и РПФ.

Большинство исследователей считает, что начиная с 6 апреля 1994 г., т. е. за сто дней геноцида, было убито более 800 тыс. человек, но оставляет за скобками вопрос о том, сколько же было убито хуту (хотя бы только умеренных, т. е. не желавших принимать участия в геноциде тутси), если в указанных 800 тыс. руандийцах числить только тутси. На сегодняшний день по вопросу о числе жертв руандийского геноцида 1994 г. можно с уверенностью согласиться разве что с тем, что «мы никогда не узнаем точного числа жертв геноцида. Гайяр согласен с цифрой в 1 миллион человек, основанной на информации, собранной во время геноцида. Эту цифру также привел Чарльз Петри, заместитель координатора отделения ООН по чрезвычайным ситуациям в Руанде (UNREO), который заявил 24 августа 1994 г., что, по его мнению, 1 миллион погибших не является преувеличением. ... Комиссия экспертов, учрежденная Советом Безопасности для расследования геноцида, сообщила 9 декабря 1994 г., что были убиты 500 000 безоружных гражданских лиц. В декабре 2001 г. министерство местного самоуправления Руанды подготовило перепись населения, проведенную через шесть лет после геноцида, в ходе которой были установлены имена 951 018 жертв. Министерство установило, что геноцид начался в октябре 1990 г. в префектурах Гисеньи, Бьюмба и Рухенгери с началом гражданской войны. ... По причинам, которые остаются неясными, цифра, обычно используемая новостными организациями, – 800 000 человек» [2, с. 248].

Формирование внутренних предпосылок геноцида в Руанде обычно отсчитывают с того времени, когда после двух десятилетий германской оккупации Руанда по итогам Первой мировой войны стала бельгийской колонией. Весьма банальным образом колониальные власти вступили в союз с небольшой господствующей группировкой из числа тутси – королем и знатью, – сохранив им власть над страной, в то время как природные ресурсы из нее подлежали вывозу в Европу. Бельгийские колонизаторы ввели удостоверения личности, которые, в частности, включали идентификацию предъявителя как *тутси*, *хуту* или *тва*. С этого момента разделительные линии между племенами были закреплены юридически, причем к престижным профессиям допускались только *тутси*. В конце 1950-х гг. бесправие хуту привело к массовому насилию, когда более 20 000 тутси были убиты в отместку за нападение тутси на активиста-реформатора из числа хуту.

В дальнейшем конфликт между хуту и тутси то ослабевал, то обострялся, но 19 сентября 1988 г. президент Руанды Жювеналь Хабьяримана заявлял в своем интервью, что «руандийцы чувствуют себя в мире, чувствуют себя в единстве, несмотря на разные этнические группы» [4, с. 218], хотя 18 января того же года в выступлении в Бурунди откровенно признал, что «достигнутые результаты еще не соответствуют всем нашим амбициям, поскольку наши страны сталкиваются с суровыми экономическими реалиями, нашими же собственными, в международной обстановке, враждебной нашим интересам и нашему прогрессу» (курсив наш. – А.Э.) [4, с. 19]. «Международное сообщество» не стало терять время даром. Всецело контролируемый США Международный валют-

ный фонд (в полном соответствии с теми тенденциями, которые в его неокOLONиалистской деятельности усматривал еще в 1960-е гг. К. Нкрума) предоставил Руанде заем под урожай кофе 1989 г., но мировые цены на кофе (не более и не менее стихийные, чем мировые цены на нефть) в том же году были обвалены, а новые займы МВФ согласился предоставить Руанде лишь на условиях соблюдения ею «рыночных» принципов, т. е. девальвации руандийского франка и отказа от политики продовольственной независимости и от поддержки собственных фермеров (от чего поборники рынка, включая США, не отказываются); выполнение этих условий резко ускорило инфляцию в Руанде и понизило уровень жизни ее населения, что явилось важнейшей внутренней предпосылкой кровопролитного межплеменного конфликта.

1 октября 1990 г. на территорию Руанды вторгся с территории Уганды РПФ и началась так называемая гражданская война между ним и правительственными силами. Согласно утвердившейся легенде, П. Кагаме, бывший в то время старшим офицером угандийской армии и РПФ, учился в военном колледже, а после гибели нескольких командиров РПФ заявил своим американским преподавателям, что прекращает учебу, дабы присоединиться к интервентам.

Повстанцев РПФ обучали и вооружали в соседней Уганде, помогавшей им потом и во время войны в Руанде в нарушение и устава ООН, и норм Организации африканского единства. После вторжения РПФ в Руанду он получал оружие из Уганды, о чем знали США, которые не только закрывали глаза на то, что многие руандийцы могут погибнуть в войне, но и наращивали военную и экономическую помощь Уганде, а с началом геноцида стали называть ее президента Й. Мусевени миротворцем.

Менее значительные представители «международного сообщества», в первую очередь Франция, действовали грубее, прежде всего активизировав с началом войны в Руанде поставки оружия в эту страну. Вскоре примеру Франции последовал Египет, правительство которого поначалу упорно отказывалось продавать оружие Руанде. По данным британской журналистки Линды Мелверн, первый контракт на продажу Египтом оружия Руанде на сумму в \$5,889 млн был оперативно подписан в обстановке строжайшей секретности 28 октября 1990 г. и предусматривал поставку около 2 млн патронов, 18 тыс. минометных мин калибра 82 мм и 120 мм, 4200 штурмовых винтовок, а также гранат, реактивных снарядов и пусковых установок [см.: 2, с. 38]. После начала активной продажи оружия Руанде резко возросла численность ее вооруженных сил.

С египетской стороны контракт был подписан полковником Сами Саидом Мохамедом, начальником отдела дружественных стран министерства обороны Египта. Первая партия оружия, обозначенная как «материалы для оказания чрезвычайной помощи», была погружена в международном аэропорту Каира и доставлена в Кигали (уже в день подписания контракта!) самолетом Боинг-707 египетской авиакомпании ZAS. Оплата, в соответствии с санкцией президента Руанды, была проведена через Коммерческий международный банк Египта. Посол Руанды в Египте Селестин Кабанда писал своему министру иностранных дел Казамиру Бизимунгу: «Личное вмешательство Бутрос-Гали в переговоры со своим коллегой из министерства обороны было определяющим фактором при заключении контракта на поставку оружия, поскольку он внимательно следил за событиями на наших границах» [2, с. 38], а 31 декабря поблагодарил письмом за ускорение оружейной сделки и лично государственного министра иностранных дел Египта Б. Бутрос-Гали [см.: 2, с. 38], который впоследствии открыто признал свою роль ее «катализатора» [2, с. 39]. Поставки Египтом оружия Руанде, в которой уже шла война, Б. Бутрос-Гали оправдывал впоследствии исключительно внешнеторговыми соображениями. В предшествовавший геноциду 1994 г. период Руанда стала третьей страной Африки (после Нигерии и Анголы) по объему импорта оружия.

Историки этот «драматический поворот» Египта объясняют либо, подобно Б. Бутрос-Гали, соображениями выгоды (которые вполне могли бы осенить египтян и раньше), либо тем, что как сама Руанда, так и Б. Бутрос-Гали, изменивший отношение египетского правительства к поставкам ей оружия, действовали не по собственной инициативе и не коммерции ради: экономика Руанды, к тому времени получившей около \$216 млн внешнего финансирования, фактически находилась в руках крупнейших международных институтов – Всемирного банка и МВФ, попросту говоря – всецело зависела от США, имевших в Руанде свои интересы; это второе объяснение со временем (об этом ниже) было косвенно подтверждено самим Б. Бутрос-Гали.

Хотя формально внешнее финансирование было предназначено в первую очередь для реализации программы структурной перестройки (ПСП), призванной предотвратить экономический хаос в Руанде, объективно эта «поддержка» была направлена на его усугубление, ибо основным ее условием было то, на что менее всего способна дошедшая до суммы экономика: создание «надежной» финансовой системы с низкой инфляцией. Когда средства дошли до Руанды, значительная их часть была перенаправлена режимом на приобретение военной техники и на организацию и оснащение милиции. Кроме того, осуществлялись непрерывные поставки продовольствия, одежды, топлива, алкогольных напитков и т. д. для военнослужащих и милиции, а также членов их семей. «Меры жесткой экономии», на которых настаивали доноры в рамках ПСП, касались исключительно расходов на гражданские нужды, в то время как военные расходы поглощали все большую часть и государственных доходов, и внешних средств; уже в 1991 г. на военные нужды был израсходован 51% государственных доходов, или 71% всех расходов на товары и услуги, и до апреля 1994 г. (т. е. до начала геноцида) в импорте Руанды неуклонно росла доля импорта военной техники и снижалась доля гражданского импорта (даже при том, что часть его составлял замаскированный военный импорт). Но экспортные поступления неуклонно падали, в том числе из-за обвала цен на кофе; государственные предприятия оказались на грани банкротства, государственный аппарат и государственные службы пришли в упадок. Несмотря на инфляцию, цена (в руандийских франках) закупки кофе у руандийских производителей была заморожена по «рекомендации» МВФ. «Доноры» покрывали «пробел в финансировании», вызванный увеличением военных расходов, и игнорировали как увод средств в пользу Министерства обороны, так и манипуляции с государственной отчетностью.

Война в Руанде формально завершилась 4 августа 1993 г. подписанием Арушских соглашений, которые не предотвратили ни подготовки РПФ к новым провокациям и к новой войне с заведомо колоссальными жертвами в первую очередь среди тутси, ни массовой обработки руандийских хуту (с помощью средств массовой информации и тренировки в отрядах милиции) в духе предстоящего истребления тутси. Безусловно, одной из предпосылок геноцида явился кризис общества, в том числе в первую очередь – низкий уровень жизни большинства населения страны, – но основным фактором, обусловившим дефицит государственного бюджета, были расходы на войну.

Неудивительно, что бывший стажер Колумбийского университета в США, а в период геноцида в Руанде – генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали задним числом упрекал в «провале», т.е. в «неспособности» предотвратить или остановить геноцид, все «международное сообщество» (версия о «провале» и сегодня является наиболее распространенным объяснением масштабов руандийского геноцида), но далеко не сразу назвал виновников «провала». Но после реального *провала* – т. е. когда США давно уже *провалили* его кандидатуру на переизбрание генсеком ООН на очередной срок, – он уже однозначно заявлял, что «Соединенные Штаты несут стопроцентную ответственность за то, что произошло в Руанде» [5]. После того, как генсеком ООН после Б. Бутрос-Га-

ли удостоился стать Кофи Аннан – тот самый, который в должности заместителя генсека ООН в ответ на депешу Р. Даллера из Кигали о получении от информатора сведений о запасаемом оружии, о готовящейся резне (правда, наличие именно этого пункта в именно этой депеше было впоследствии опровергнуто, о чем мы еще скажем ниже) и необходимости усиления контингента ООН в Руанде потребовал гражданских лиц не защищать, а информатора, дабы не вмешиваться в дела суверенного государства (*sic!*), *сдать властям*.

Правда, те же США *при надобности*, не ограничиваясь фразами об ответственности целых институтов и стран, еще и называют конкретные имена будущих гаагских подсудимых, выбирая их по большей части из числа наименее виновных или просто невиновных. Вряд ли Б. Бутрос-Гали понимал, сколь содержательно его запоздалое, но однозначное заявление: ведь по крайней мере одна из предпосылок геноцида (по крайней мере, в тех масштабах, в которых он имел место), причем давно уже известная, состояла в поставках в Руанду оружия из Египта, т.е. коренилась в той самой сделке, которую и проталкивал Б. Бутрос-Гали, поэтому, если ответственность США была *стопроцентной*, она не может не касаться и оружейной сделки между Руандой и Египтом. Б. Бутрос-Гали, таким образом, признанием *стопроцентной ответственности* США угробил свою же версию о коммерческих интересах Египта как основном стимуле его внезапного «драматического поворота» к срочной продаже оружия Руанде именно с началом в ней войны, да и собственное участие в оружейной сделке косвенно объяснил работой на США.

Ночью 6 апреля 1994 г. принадлежащие к хуту президенты Руанды и Бурунди Жювеналь Хабьяримана и Сиприен Нтарьямира, а также начальник штаба руандийской армии и ряд других высокопоставленных лиц и французский летный экипаж были убиты в самолете, на борту которого находились. Самолет, согласно выводам ряда исследователей, был сбит над аэропортом Кигали зенитными ракетами, выпущенными, согласно последним данным, членами Руандийского патриотического фронта (РПФ), возглавляемого тутси, при содействии правительств нескольких стран [см., напр.: 2, с. 339; 6].

В тот же день националистически настроенные хуту начали массовые убийства тутси и умеренных хуту. Геноцид продолжался сто дней и прекращен был лишь встречной волной – наступлением РПФ, вызвавшим массовое бегство хуту из страны. Вместе с тем, в противовес этой многолетней версии в литературе последних лет приводятся данные и о том, что с убийства президентов начались и убийства хуту, совершаемые тутси – боевиками РПФ: «Как только президентский самолет был сбит, вооруженные силы РПФ немедленно начали облавы и убийства видных хуту в Ремере, районе Кигали, который он уже контролировал. На севере Руанды мобильные подразделения, привлеченные из Управления военной разведки, Учебного крыла и Высшего командования, начали нападать на хуту – крестьян и лидеров общин, – заманивая их в места дислокации и убивая уже 7 апреля 1994 года. Они делали это легко и свободно по всей Бимбе, обширной префектуре, уже находящейся под контролем РПФ... Несмотря на заявления западных правозащитных организаций и СМИ о том, что между двумя сторонами не может быть морального равенства, хуту в районах, контролируемых РПФ, столкнулись с таким же риском уничтожения, как и тутси в районах, контролируемых хуту» [3, с. 228–229].

Публикуя совершенно секретный (и ни на какое правосудие не повлиявший) документ Международного уголовного трибунала по Руанде (МУТР) о преступлениях РПФ и о массовых убийствах хуту, канадский специалист по международному уголовному праву, бывший ведущий юрисконсульт МУТР Кристофер Блэк, без учета материалов которого в наше время уже невозможно рассматривать историю руандийских событий

начиная с 1990 г., замечает, что «Соединенные Штаты и их союзники являются экспертами в сокрытии своих преступлений и поиске козлов отпущения, которые возьмут на себя вину за них», – собственно, в этой роли и выступает в последние годы Франция – в руандийском геноциде хотя и соучастник, но никак не союзник США. К. Блэк напоминает, что РПФ, который вторгся в Руанду из Уганды в 1990 г., начав гражданскую войну, четыре года проводил террористические операции против народа и правительства Руанды, а затем в 1994 г. начал свое последнее наступление и проложил себе путь к власти. К. Блэк указывает также, что Пол Кагаме, лидер РПФ, которого видели с солдатами армии США в его штабе за два дня до события, отдал окончательный приказ об обстреле самолета президентов, но сделал это при содействии или соучастии правительств США, Великобритании, Бельгии, Канады и Уганды. Именно США и их союзники, надеясь получить полный контроль над ресурсами Центральной Африки через своих ставленников – тутси в РПФ, оказывали с 1990 г. военную помощь вторжению РПФ в Руанду из Уганды. Собранные К. Блэком сведения (которые мы частично используем в данной статье) многократно опубликованы [см., напр.: 7].

По данным К. Блэка, ракеты, которыми сбили самолет президентов, были взяты из запасов, захваченных американцами во время их первой войны против Ирака, и переданы Уганде, а собраны эти ракеты были именно на складе в аэропорту Кигали, арендованном ЦРУ через швейцарскую подставную компанию. Французский судья по делам о терроризме Жан-Луи Брюгюйер, который в течение нескольких лет от имени семей французского летного экипажа расследовал это уничтожение самолета, сообщил Б. Бутрос-Гали, что к уничтожению самолета было причастно ЦРУ, чем подкрепил вышеприведенное заявление Б. Бутрос-Гали о *стопроцентной* ответственности США за события в Руанде [см.: 5]. Б. Бутрос-Гали вспоминал впоследствии: «Судья Брюгюйер... сообщил мне, что, согласно его расследованию, ЦРУ участвовало в этом убийстве. Англо-американский разведывательный аппарат гораздо сильнее, чем французский. Возможно, французская секретная служба решила, что нет у них интереса делать в тот момент доклад Брюгюйера достоянием публики» [8].

К. Блэк констатирует наличие прямых и косвенных доказательств того, что бельгийский и канадский миротворческие контингенты в Руанде в 1993–1994 гг., известные как МООНПР (Миссия ООН по оказанию помощи Руанде), также участвовали в уничтожении самолета и помогали РПФ в его последнем наступлении, начатом ударом по самолету, что «РПФ были единственной силой в Руанде, которая, насколько было известно командующему силами [ООН] Даллеру, располагала зенитными ракетами. Даллер организовал закрытие западного подхода к взлетно-посадочной полосе по просьбе РПФ. Это облегчило РПФ и другим отслеживание самолета, когда он приближался с востока. Бельгийский контингент сил ООН контролировал территорию аэропорта и район, из которого были выпущены ракеты. Бельгийское подразделение (позже убитое в лагере Кигали) было единственными людьми, которых армия поймала, когда они выходили из зоны обстрела после перестрелки, когда армия выставила оцепление, чтобы попытаться поймать преступников» [9]. К. Блэк отмечает также, что Р. Даллер «неизменно выступал на стороне РПФ во время своего мандата, постоянно предоставлял РПФ данные военной разведки о позициях правительственной армии ... и закрыл глаза на проникновение в Кигали чуть ли не 13 000 боевиков РПФ, когда тот в соответствии с Арушским мирным соглашением, подписанным в октябре 1993 г., имел разрешение только на 600» [5].

Не стояли в стороне от конфликта и соседние страны. Бурунди, напоминает К. Блэк, позволила разместить на своей территории 600 военнослужащих США на случай, если их помощь понадобится РПФ, а также вторглась в мае 1994 г. в Руанду с юга

для соединения с силами РПФ. Танзания участвовала в планировании удара по самолету с президентами и вторглась в Руанду с востока и юга, блокируя пути беженцам из числа хуту, пытавшимся спастись от РПФ при его продвижении к Кигали. Есть также свидетельства того, что бельгийские военнослужащие сил ООН находились в пределах подлетного расстояния зенитных ракет во время уничтожения самолета и имели к этому делу отношение. Доклад Ж.-Л. Брюгюйера об уничтожении самолета президентов, опубликованный французской газетой «Монд» в 2004 г., утверждает, что РПФ несет ответственность наряду с ЦРУ, а следователь МООНП австралийский судья М. Хоуриган сообщал главному прокурору МООНП канадскому судье Л. Арбур, что именно группа РПФ, известная как команда «Сеть», была ответственна за уничтожение самолета и что поддержку ей оказывало ЦРУ. Получив эту информацию, судья Л. Арбур (та самая, что по заданию американцев вытаскала С.Милошевича в Гаагу), вместо надлежащего допроса всех имеющих отношение к делу, приказала закрыть и засекретить расследование, тем самым превратив себя в соучастника военных преступлений. Есть данные, что сделала это Л. Арбур по инструкции американцев; во всяком случае, вряд ли когда-то появятся данные о том, что она руководствовалась инструкциями каких-либо их конкурентов. Факты о действиях Л. Арбур детально описаны в affidavite М. Хоуригана, доступном в Интернете, и в его докладе службе внутреннего надзора ООН [см.: 10].

К. Блэк также ссылается на представленный им трибуналу «радиоперехват сообщения, которое Кагаме передал своим войскам на местах ночью после удара по самолету и в котором он заявил, что “цель поражена”, и призвал свои войска выйти на поле боя, утверждая, что они будут в Кигали и пользуются поддержкой со стороны своих друзей на юге, то есть в Бурунди, – сил США и Бурунди ... Были перехвачены и другие радиосообщения, в которых говорилось о том, что РПФ пользовалась помощью бельгийцев из сил ООН, которые сражались бок о бок с ними. Бельгийцы, конечно, отрицают это» [11]. Ссылается К. Блэк и на доклад Р. Джерсона, поданный в комитет ООН по беженцам в октябре 1994 г. и содержащий данные об участии сил РПФ в систематических зверствах в отношении хуту по всей Руанде во время его наступления, которые можно охарактеризовать как геноцид; доклад этот был засекречен комитетом, а те юристы трибунала, которые вели следствие, даже отрицали его существование. Но позднее К. Блэку и его помощникам случайно удалось его обнаружить и представить суду вместе с письмом П. Кагаме от августа 1994 г., в котором тот упоминает о встрече с президентом Уганды Й. Мусевени: во время встречи обсуждался «план для Заира» и оба согласились с тем, что на пути этого «плана» стоят хуту, но Кагаме сообщил, что ведет работу с бельгийскими, американскими и британскими разведслужбами ради исполнения этого «плана» и что проблема будет решена. Мир увидел впоследствии, пишет К. Блэк, что подразумевал этот «план»: «вторжение в Заир, уничтожение сотен и тысяч беженцев-хуту, убийство миллионов конголезцев в последовавших войнах... и разрыв Конго на фрагменты, которые будет легко эксплуатировать западным добывающим компаниям (курсив наш. – А.Э.)» [5].

С учетом изложенного трудно всерьез воспринимать утверждения о «провале» и «медлительности» США и фактически контролируемых ими в 1990-е гг. международных институтов. Скажем, когда в июне 1994 г. восемь африканских стран заявили о готовности направить в Руанду силы вмешательства, для чего потребовали от США отгрузки 50 бронетранспортеров, американцы согласились сдать ООН автомобили *в аренду за 15 миллионов долларов*, хотя долг США перед ООН уже исчислялся миллиардами. Майкл Барнетт, сотрудник миссии США в ООН в 1993–1994 гг., признает, что международное сообщество имело возможность – и конвенция о геноциде требовала – вме-

шаться до того, как геноцид принял столь широкие масштабы: в Руанде находились две с половиной тысячи миротворцев ООН, а вскоре после начала убийств генерал Р. Даллер попросил направить хорошо оснащенный батальон, чтобы остановить бойню. «Однако ООН немедленно приказала своим силам не защищать гражданское население. А 21 апреля она приказал вывести все войска, кроме 270 человек... Соединенные Штаты использовали свою значительную власть в Совете Безопасности, чтобы помочь заглушить призыв к вмешательству, а затем препятствовали тем, кто хотел вмешаться» [12, р. 2].

В своих мотивировках невмешательства США перебежали от одного оправдания к другому. «Позже президент Билл Клинтон настаивал на том, что он не знал о геноциде и действовал бы, если бы знал. Быстро выяснилось, что Соединенные Штаты далеко не так тупы, как притворялись» [12, с. 2]. Официальные лица США то заявляли, что нет никаких оснований для операции по поддержанию мира, потому что в стране, охваченной войной, нет мира, который можно поддерживать (чем фактически подтверждали, что вмешиваться предпочитают не тогда, когда нужно незамедлительно сокращать жертвы среди населения, а в каких-то иных ситуациях и с какими-то иными целями), то отметали даже намеки на то, что обязаны из-за каждой чрезвычайной ситуации предоставлять войска, и при этом то и дело напоминали, что всего лишь ведут себя подобно другим: конечно, они не позаботились о том, чтобы послать войска, но ведь ни одно государство этого не сделало. Американские политики долго «не собирались позволять слову *геноцид* слетать с их уст. Официальная позиция заключалась в том, что никакого геноцида не было... А затем, когда 10 июня государственный секретарь Уоррен Кристофер наконец признал, что в Руанде имеет место геноцид, Соединенные Штаты выглядели как самый тупой и бездушный ребенок в классе» [12, с. 138–139].

Жерар Прюнье, хотя и принимая широко муссируемую легенду о том, что провалившийся «эксперимент в Сомали» был причиной (да еще и «основной»), а не лицемерным оправданием, преступного международного бездействия в отношении резни в Руанде, по поводу реакции «международного сообщества» на массовое бегство хуту в Заир от наступающего РПФ замечает, что, «когда геноцид фактически окончился и когда безмерность этого ужаса стала очевидной, международное сообщество с чувством облегчения собственной вины ударило в гуманитарную помощь – никогда-де не поздно делать добро, – тем самым оказывая огромную помощь повинным в тех самых преступлениях, для прекращения которых оно не сделало ничего. Смягчающим обстоятельством было разве что то, что рядом больше не было никого, кому можно было бы помочь так быстро и эффективно, а было отчаянное ощущение, что *нужно что-то делать*. Финансовые затраты на содержание почти двух миллионов беженцев в лагерях были ошеломляющими; они были намного выше, чем затраты на оказание помощи самой Руанде, в которой проживало в два с половиной раза больше людей, чем было беженцев» [13, с. 30]. Ж. Прюнье говорит тут не об экономической, а именно о *гуманитарной* помощи Руанде, за период с 1994 по 1996 г. составившей \$2,03 млрд беженцам и \$897 млн – стране [см.: 13, с. 30].

В связи с внезапно активной позицией США и, соответственно, ООН в отношении беженцев и их *репатриации* в захваченную РПФ Руанду Ж. Прюнье напоминает о заключениях уже упомянутого нами доклада Р. Джерсони о реальной роли РПФ: «Правительство США пронюхало об этом и решило, что выставление РПФ как вероятно виновного в преступлениях против человечности было бы плохо для Соединенных Штатов, поскольку они ничего не сделали в отношении геноцида и были бы в этом случае восприняты как принадлежащие к той стороне, которая геноцид осуществляла. Заместителя госсекретаря по глобальным вопросам Тима Вирта попросили как можно боль-

ше очернить доклад. Вирт отправился в Кигали и в Нью-Йорк, успокоил РПФ, разругал методологию Джерсони, намекнул на заговор хуту и слил тщательно отобранные лакомые кусочки информации в прессу. Это сработало. И смущенная пресс-конференция в ООН не помогла. Генеральный секретарь Бутрос-Гали решил передать доклад в руки Комиссии экспертов ООН по правам человека, которая затем была непосредственно проинформирована Джерсони в Женеве в октябре 1994 г. Безрезультатно. Комиссия отправилась в Руанду, пробыла несколько дней в квазитуристических условиях и дала свой экспертный совет: хотя имелись некоторые доказательства “убийств элементами тутси отдельных лиц хуту... они не стремились уничтожить этническую группу хуту как таковую по смыслу Конвенции о геноциде 1948 г.” Это было и верно по существу, и невероятно цинично... Ключевыми элементами, которые международное сообщество хотело обойти, были организация и намерение, потому что организованные убийства РПФ в то время поставили бы всех в неловкое положение и угрожали “быстрой репатриации”. Следовательно, этих элементов не существовало, даже если вскрыл их должным образом уполномоченный независимый эксперт» [13, с. 31–32].

Помощь «международного сообщества» пребывавшим после геноцида в лагерях беженцев в Заире военнослужащим руандийских вооруженных сил, в первую очередь по части поддержания их боевой формы и сохранения их вооружения, вынудила П. Кагаме обвинить ООН и неправительственные организации в «оказании помощи армии в изгнании», но, как отмечает Ж. Прюнье, «эта помощь армии в изгнании осуществлялась наряду с намеренным отказом видеть, что делает новая армия у власти» [13, с. 32].

Не только давно известные факты, но и обильные данные и аргументы (которые в рамках одной статьи изложить невозможно) сравнительно недавних исследований позволяют заключить, что вашингтонская политика управляемого невмешательства была запланированной, твердой и последовательной, давление на инакомыслящих оказывалось неофициально, а публично дело представлялось так, что США всего лишь следуют в общем фарватере. В Руанду за предшествовавшие геноциду несколько лет американцы напрямую вложили не очень большие средства, и основные потери вложенных в эту страну средств предстояло нести не им, а другим, в первую очередь французам, которых, судя по их вложениям в Руанду, США не предупредили о том, какие перспективы ожидают в скором времени все вложенное в Руанду.

На африканском континенте и экономически, и политически США руандийскими событиями потеснили Францию, которая сегодня ради восстановления хотя бы доли своих былых возможностей в Африке отдувается признаниями собственных *ошибок* прежде всего за *безошибочные* расчеты США. Все события, последовавшие за геноцидом 1994 г. и связанные с ним, показывали и показывают столкновение позиций США и Франции в отношении и прошлых, и текущих событий и, соответственно, стыдливо прикрытое этим столкновение позиций разоблачителей геноцида в отношении тутси с разоблачителями геноцида в отношении хуту; обличающие документы и факты обеими сторонами представляются, как правило, вполне достоверные, что не мешает обеим сторонам реагировать на неопровержимую критику в свой собственный адрес совершенно неубедительными отговорками.

Если не задаться (как это через четверть века после геноцида спохватились сделать некоторые исследователи) каверзными вопросами – о том, все ли потери следует считать потерями только одного племени и могут ли вообще потери превышать исходную численность, – а говорить вообще о населении Руанды, то можно смело утверждать, что геноцид 1994 г. резко сократил численность населения в бедной стране, и для правильного соотнесения этого факта с интересами мирового капитала необязательно даже знакомиться с давними выкладками Римского клуба. Далее, политическую победу в Ру-

анде в столкновении с профранцузскими силами одержали проамериканские силы; не только голосования Руанды на международной арене целиком соответствуют интересам США (при голосованиях и сама-то Франция давно уже голосует за интересы США, а не за свои), но и основным иностранным языком в Руанде вместо французского уже становится английский, особенно среди тех, кто по возрасту не застал или не помнит геноцида 1994 г.

Нельзя не упомянуть о том, что К. Блэк на основе документов, а также показаний свидетелей и участников *реальных* событий, – и с учетом последующего сокрытия этих документов и показаний, а зачастую и самих свидетелей, от общественности и правосудия – делает неизбежный вывод о подложности уже упомянутой нами той широко известной депеши (отправленной из Кигали Р. Даллером), которая реально, по его данным, содержала лишь запрос о линии в отношении информатора, сообщившего о запасаемом оружии, но не указывала на какие-либо планы *правительства* по *геноциду тутси*: «Фабрикация факса о “геноциде” – еще один гвоздь в крышку гроба трибунала по военным преступлениям Руанды, который готов к тому, чтобы быть погребенным под тяжестью обвинений в избирательном преследовании, политической предвзятости, несправедливых процедурах, судебном разбирательстве на основании слухов, лжесвидетельстве и сокрытии убийства двух африканских глав государств – и все это во имя нового колониализма, маскирующегося под “международное правосудие”» [14].

Между тем, на вопрос о знаменитом факсе, посланном Р. Даллером в штаб-квартиру ООН в январе 1994 г., Б. Бутрос Гали ответил, что «эта история очень уж раздута. Был не только один факс. Что ни день, ООН получала факсы со словами: “Мы слышали, что готовится заговор”. А это уже связано с другой слабостью ООН. ООН не имеет разведывательной службы. Страны-члены гораздо более информированы о том, что происходит, нежели генеральный секретарь ООН. Более того, своей информацией они делиться отказываются!» [8]. При этом, сводя свою «вину» в событиях в Руанде исключительно к объективному отсутствию у него возможностей, Б. Бутрос-Гали признал лишь, что «не сумел убедить членов Совета безопасности действовать. США при сильной поддержке Великобритании сделали все, что могли, чтобы не дать ООН вмешаться, и большинство стран последовало за ними» [8].

Робэн Филпо, работая над англоязычным изданием своей книги «Руанда, 1994: тяжело помирает колониализм», взял интервью у Б. Бутрос-Гали по поводу событий в Центральной Африке и в особенности в Руанде и бывшем Заире. Изложение этого интервью Р. Филпо предваряет вводным замечанием о том, что, «когда начиная с 1996 г. уже в четвертый раз в восточном Конго свирепствует война, нужно задать серьезные вопросы о неспособности ООН эффективно реагировать» [8]. Очевиден сарказм следующей за этим фразы Р. Филпо: «Бывший генеральный секретарь ООН Бутрос-Гали постоянно поднимает эти вопросы *после того, как Вашингтон наложил вето на его второй мандат в ООН в ноябре 1996 г.* (курсив наш. – А.Э.)» [8].

Одно из важнейших препятствий работе ООН состояло и состоит, по утверждению Б. Бутрос-Гали, в сильном проникновении американских властей в Департамент миротворческих операций. «Власти США взяли под контроль систему ООН посредством финансового администрирования и назначения должностных лиц и обслуживающего персонала, которым платят непосредственно Соединенные Штаты. У ООН нет возможности назначать старших должностных лиц и специалистов. Когда этих людей выбирает и оплачивает иностранное правительство, они, очевидно, более лояльны к этому правительству, чем к ООН. В результате доклады, представляемые Генеральному секретарю и Совету Безопасности, подвергаются чистке и изменениям... в случае с Руандой Департамент миротворческих операций (ДМО) посылал мне доклады о ситуации, осно-

ванные на информации, которую представляли мои специальные уполномоченные Жак-Роже Бо-Бо, генерал Ромео Даллер и другие. Но эти доклады были вычищены, изменены и составлены в соответствии с конкретной внешней политикой» [8].

6 января 2009 г. на Всемирном социалистическом веб-сайте была опубликована заметка Линды Слэттери, посвященная приговору Международного трибунала по военным преступлениям в Руанде о пожизненном заключении для «генерала» Т. Багасоры и связанным с этим приговорам важным вопросам. Автор заметки полностью соглашается с выводом о виновности Т. Багасоры, не критически ссылаясь на мнение Барбары Малвэни (одного из главных обвинителей по делу), но при этом отмечает, что, «несмотря на экстенсивный и интенсивный характер судебного процесса, те, кто стоял за преступниками на местах в Руанде, остаются в тени. Истинные причины того, что было названо «африканским холокостом», в результате которого за 100 дней погибло до миллиона тутси и хуту, выступавших против резни, остаются невысказанными в суде ООН в Аруше (Танзания). Чего трибунал не упомянул, так это того, что Багасора, организатор геноцида, был креатурой Франции, империалистической державы, поддерживавшей режим. Геноцид разворачивался на фоне борьбы за власть между французским и американским империализмом, причем последний был опорой оппозиционного Руандийского патриотического фронта. Народ Руанды был принесен в жертву на алтарь интересов США. Когда начался геноцид, с полным знанием о том, что должно было произойти, США при президенте Билле Клинтоне, при поддержке Великобритании, дали указание Организации Объединенных Наций вывести свои войска из Руанды, – ради того, чтобы очистить от ее французов с помощью местной же войны против геноцида» [15].

В остальном Л. Слэттери отдает дань традиционной версии истории руандийского геноцида, и вскоре после ее выступления тот же сайт опубликовал ответные заметки исследователей геноцида 1994 г., считающих ее оценку влияния мирового империализма на геноцид в Руанде уже недостаточной и возмущенных игнорированием целого ряда фактов и документов. Разумеется, исследователи эти, скажем в скобках, крайне отрицательно воспринимаются руководством нынешней Руанды, защитники которого, правда, в борьбе против оппонентов предпочитают копаться в их биографиях, представлять их сторонниками терроризма и идеологии геноцида (!) и категорически не углубляться в разбор представляемых ими материалов [см., напр.: 16]. Один из таких исследователей, входящий в *ICTR-ADAD (Association of ICTR defence lawyers, Ассоциацию юристов защиты МУТР)*, профессор Питер Эрлиндер из юридического колледжа Уильяма Митчелла (Сент-Пол, штат Миннесота, США) напомнил Л. Слэттери, что позитивно цитируемая ею Б. Малвэни «продолжила «укрывательство» интересов США – Великобритании в Центральной Африке и в геноциде в Руанде», хотя «доступна альтернативная история, которая должным образом помещает насилие в Африке в надлежащий неокOLONиальный и империалистический контекст» [17]. Вместе с тем, П. Эрлиндер соглашается с тем, что «Руандийская Трагедия... называемая некоторыми геноцидом... была продуктом империализма», но указывает, что Л. Слэттери не побеседовала «с антиимпериалистическими юристами из числа адвокатов МУТР [Международного трибунала по военным преступлениям в Руанде], которые установили что именно неокOLONиализм США – СК (Соединенного Королевства. – А.Э.) стоял за событиями в Руанде в 1994 г. ... и за тем, что США – СК вытеснили оттуда французский и прочие континентальные неокOLONиальные интересы лет на 30» [17].

В свою очередь, К. Блэк выражает изумление «невежеством г-жи Слэттери относительно фактов и полным принятием ею фашистской пропаганды РПФ – США в качестве фактов» [17]. Л. Слэттери, указывает К. Блэк, называет Т. Багасору генералом, хотя

тот был полковником в отставке и всего лишь заместителем министра обороны, а по поводу «мифа о геноциде, который был продемонстрирован как полностью ложный на “процессах” по военным преступлениям в МУТР», она «вместо того, чтобы читать стенограммы свидетельских показаний о том, что на самом деле произошло и кто что сделал на самом деле, верит на слово импортированному из США прокурору Барбаре Малвэни, которая была назначена режимом Клинтона для того, чтобы подсиживать членов коалиционного правительства хуту – тутси, уничтоженного США в 1994 г. Она даже повторяет фантастическую историю о том, что во всем этом были повинны французы. Французов даже не было в Руанде в 1994 г., так как они были изгнаны оттуда РПФ во время переговоров по Арушским соглашениям в 1993 г.» [17].

К. Блэк приводит слова Б. Бутрос-Гали о стопроцентной вине американцев и напоминает, что, согласно подавляющему большинству свидетельств в судебных заседаниях, «никакой этнической проблемы не было до 1990 г., когда РПФ вторгся из Уганды и вырезал десятки тысяч хуту на севере, пока не был вытеснен обратно в Уганду руандийской армией. РПФ (Руандийский патриотический фронт), обученный и снабжаемый США и СК, использовал тогда ту же тактику, что и контраст в Никарагуа, и в течение четырех лет совершал акты терроризма против населения, включая политические убийства, которые приписывались коалиционному правительству и о которых мы теперь знаем, что они были совершены РПФ. Каждое перемирие, запрошенное правительством, нарушали силы РПФ. Худшим случаем до 1994 г. было их нападение на севере в феврале 1993 г., в ходе которого они убили более 40 000 человек за две недели и превратили один миллион человек в беженцев, которые бросились в столицу, чтобы спастись от их зверств» [17].

В качестве действительно ответственных за события в Руанде К. Блэк называет У. Клинтона, Дж. Мейджора, Ж. Кретьена, Р. Даллера, Л. Арбур и К. Аннана [см.: 17], не включая в список ответственных Б. Бутрос-Гали (очевидно, в связи с позднейшими откровениями последнего поторопившись перевести его из соучастников в свидетели), но при этом признавая роль ООН в руандийских событиях вполне естественной для нее: «под маской нейтральности активно поддерживать РПФ в его борьбе против правительства» [17]. И явно не только Л. Слэттери адресован призыв К. Блэка: «Читайте стенограммы. Прекратите осуждать тех, кто боролся с империалистической агрессией и кого подставляют в контролируемом США трибунале по военным преступлениям в Руанде, единственной функцией которого является распространение пропаганды США – РПФ и защита США. Преследуйте настоящих преступников в Руанде – РПФ и США и их союзников... Задавайте вопросы. Требуйте ответов. Но, пожалуйста, перестаньте вести себя как попугаи правительства США» [17].

Подтверждая прямую связь событий 1994 г. в Руанде с межимпериалистическими противоречиями, Б. Бутрос-Гали признал, что «Центральная Африка – арена англо-американского конфликта с Францией. В конце концов, что произошло в Конго? Война и самое меньшее 100 000 убитых хуту. Всю эту историю замолчали. Доклад об этих смертях никогда не был опубликован. Французы поддерживали Мобуту, в то время как американцы и британцы стояли за Угандой и Руандой и выиграли... Началось это с Руанды, но раньше-то – с Уганды, которая является частью англо-американского блока. В Уганде политических партий нет, но ее никогда не критикуют и никогда не осуждают... Не было бы внешней агрессии со стороны Уганды – не было бы никакой войны и никакого геноцида» [8].

Хотя вышеприведенные слова Б. Бутрос-Гали и укладываются в версию, отстаиваемую теми юристами, чьи выводы и чьи материалы МУТР предпочел по вполне понятным причинам замолчать или даже скрыть, именно эта версия оставляет вопросы, кото-

рые по результатам решений МУТР (и уж подавно судов гачача) не возникали бы, начиная с вопроса о том, как оценить в свете последовавшей резни действовавшую под сенью миролюбивого-де руандийского правительства и не вызывающую интереса у нынешних «ревизионистов» нацистскую пропаганду *RTLMS – Radio Télévision Libre des Mille Collines* («Свободное радио и телевидение тысячи холмов») – против тутси, и заканчивая вопросом о том, имеется ли какая-либо связь между современным пересмотром старых оценок событий 1994 г. в Руанде и тем недовольством мирового империализма (прежде всего опять-таки США), которое, по логике неокOLONIALИЗМА, должно день ото дня крепнуть в связи с демонстрируемым президентом П. Кагаме крайне радикальным курсом (выверенным или не очень) на полное искоренение в Руанде предпосылок к межплеменной розни в будущем.

Как бы то ни было, если бы США, вопреки собственным интересам, стали бороться против руандийского геноцида или, пуще того, предотвращать его загодя, это был бы такой же нонсенс, как если бы они в Сирии под флагом борьбы с ИГИЛ стали бороться с ИГИЛ, а в Афганистане под флагом борьбы с талибами стали бороться с талибами. Вести «странную войну» (и как противнику, и как союзнику) капитализму не привыкать. Руанда, в отличие от многих других жертв США, не требовала их прямой интервенции: там, где с одной стороны успешно действовали оголтелая пропаганда *RTLMS* против тутси и взятое МВФ за горло правительство, вооружающее собственное население, а с другой действовали на благо США и во вред населению Руанды (тутси в том числе) боевики антиправительственного РПФ, самим США просто нечего было делать. Сегодня исследователи, прежде всего – недооценивающие роль США в экономическом, политическом и идеологическом провоцировании хуту, – все больше склонны рассматривать РПФ 1994 г. (и не только 1994 г.) как «прокси» империализма США, стремящегося получить доступ к минеральным ресурсам Конго.

Эксперт Российского совета по международным делам А. Богуславский указывает, что по некоторым видам цветных и редких металлов, необходимых для выпуска современной продукции военного назначения, зависимость военно-промышленного комплекса США от импорта из ряда стран Тропической Африки превышает 50%, а по кобальту – 75%. «Еще в середине 1990-х гг. при протезировании Вашингтона базирующиеся в США компании *American Mineral Fields* и *Barrick Gold* получили контроль над месторождениями колтана и кобальта в ДР Конго. С учетом того, что на тот момент восток этой страны был занят группировками, тесно связанными с Руандой и Угандой, американцы снабжали власти этих стран вооружениями в обмен на содействие в разработке минеральных богатств региона.

Небезынтересный факт – в совет директоров обеих компаний входил бывший президент США Дж. Буш-старший. Тесно связана с находящимися в Африке бизнес-структурами и семья Клинтон. В 2007 г. шведско-канадская фирма *Lundin Group*, работавшая на тот момент в ДР Конго, Судане и Эфиопии и имевшая весьма неоднозначную репутацию в плане вовлеченности в несколько эпизодов мошенничества, объявила о передаче *Clinton Foundation* 100 млн долл. для продвижения кандидатуры Х. Клинтон на выборах президента США 2008 г. Такая «жертвенность» не осталась без ответа. В 2010 г. уже будучи Госсекретарем Х. Клинтон добилась того, чтобы Киншаса отменила решение о национализации шахт, контролируемых *Lundin Group*.

Хорошо известно, что американские компании *Apple*, *Intel* и *Motorola*, возможно, и непреднамеренно, покупают сырье из ДР Конго для изготовления смартфонов и ноутбуков, которое относится к «конфликтным минералам» (иногда их называют «кровавыми»). Учитывая, что центральным правительством в Киншасе официально сертифицированы меньше 5% всех горнодобывающих шахт, работающих на востоке страны (на-

пример, в провинциях Южное и Северное Киву), а объемы поставок значительно превышают возможности этих минеральных разработок, то они могут идти только с тех “точек”, которые не находятся под контролем властей и вокруг которых могут вестись боевые действия» [18].

Там, где публику призывают видеть неудачи и просчеты «международного сообщества» со столицей в Вашингтоне на пути к благу для других, в действительности – очередная удачная операция, но на пути к *собственному* благу за счет других. Исследователи, способные отличать сущность от явления и понимать, что «использование африканских военных прокси в Конго или любой другой африканской стране для реализации внешней экономической и геополитической повестки дня является не менее имперским, чем прямое вмешательство» [19], и в оценке роли международного империализма в руандийском геноциде не станут приписывать мировому шерифу, игнорируя вековую историю, совершенно чуждые ему гуманные цели.

ИСТОЧНИКИ

1. Nkrumah K. *Neo-Colonialism: The Last Stage of Imperialism*. New York, International Publishers, 1966. xxi, 280 p.
2. Melvern L. *A People Betrayed: the role of the West in Rwanda's genocide*. New updated edition. London, New York, Zed Books, 2009. x, 370 p., maps. ISBN 978-1-78360-269-8.
3. Rever J. *In Praise of Blood: The Crimes of the Rwandan Patriotic Front*. Toronto, Random House Canada, 2018. 279 p. ISBN 978-0-345-81209-4.
4. Habyarimana J. *Discours, messages et entretiens 1988 de Son Excellence le Général-Major HABYARIMANA, Juvénal Président de la République Rwandaise et Président-Fondateur du Mouvement Révolutionnaire National pour le Développement*. Kigali: Edité par la Présidence de la République Rwandaise Service de l'Information et des Archives Nationales, Octobre 1989. 264 p., portr., ill.
5. Black C. Top Secret: Rwanda War Crimes Cover-Up, *NEO: New Eastern Outlook*. 22.10.2018. <https://journal-neo.org/2018/10/22/top-secret-rwanda-war-crimes-cover-up/> (дата обращения 01.05.2023)
6. Epstein H.C. America's secret role in the Rwandan genocide: The violence that shocked the world in 1994 did not come from nowhere. While the CIA looked on, its allies in the Ugandan government helped to spread terror and fuel ethnic hatred. *The Guardian*. 12 Sep 2017 06:00 BST. <https://www.theguardian.com/news/2017/sep/12/americas-secret-role-in-the-rwandan-genocide> (дата обращения 01.05.2023)
7. Блэк К., Мезяев А. Африка: от преступления к наказанию. *Фонд стратегической культуры: электронное издание*. 24.08.2012. <https://www.fondsk.ru/news/2012/08/24/afrika-ot-pres-tuplenija-k-nakazaniu-16196.html> (дата обращения 01.05.2023)
8. Philpot R. Boutros-Ghali: a CIA Role in the 1994 Assassination of Rwanda's President Habyarimana? *Counterpunch*. February 26, 2005. <https://www.counterpunch.org/2005/02/26/boutros-ghali-a-cia-role-in-the-1994-assassination-of-rwanda-s-president-habyarimana/> (дата обращения 01.05.2023)
9. Black C. View from Rwanda: The Dallaire Genocide Fax: A Fabrication. (Appendix 6). *Scoop Independent News*. Wednesday, 7 December 2005. <https://www.scoop.co.nz/stories/HL0512/S00081.htm#appendix> (дата обращения 01.05.2023)
10. Annexe 49: Le rapport de Michaël Hourigan, enquêteur du TPIR, à la procureure Louise Arbour sur l'attentat du 6 avril 1994 (janvier 1997), p. 14–20. https://rwandadelaguerreaugenocide.univ-paris1.fr/wp-content/uploads/2010/01/Annexe_49.pdf (дата обращения 01.05.2023)
11. Black C. View from Rwanda: The Dallaire Genocide Fax: A Fabrication. (Appendix 8). *Scoop Independent News*. Wednesday, 7 December 2005. <https://www.scoop.co.nz/stories/HL0512/S00081.htm#appendix> (дата обращения 01.05.2023)

12. Barnett M. *Eyewitness to a Genocide: The United Nations and Rwanda*. Ithaca, London, Cornell University Press, 2003. xv, 215 p. ISBN 0-8014-8867-2.
13. Prunier G. *Africa's World War: Congo, the Rwandan Genocide, and the Making of a Continental Catastrophe*. N.Y.: Oxford University Press, 2009. xxxix, 529 p., maps. ISBN 978-0-19-537420-9.
14. Black C. View from Rwanda: The Dallaire Genocide Fax: A Fabrication. *Scoop Independent News*. Wednesday, 7 December 2005. <https://www.scoop.co.nz/stories/HL0512/S00081.htm> (дата обращения 01.05.2023)
15. Slattery L. Rwanda: Perpetrators of genocide jailed / *World Socialist Web Site*. 6 January 2009. <https://www.wsws.org/en/articles/2009/01/rwan-j06.html> (дата обращения 01.05.2023)
16. ADAD is Genocide Mouthpiece, New Board for the ICTR Defence Attorney's Association. *Orwell Today*. <https://orwelltoday.com/rwandaictradad.shtml> (дата обращения 01.05.2023)
17. Letters on Rwanda. *World Socialist Web Site*. 13 February 2009. <https://www.wsws.org/en/articles/2009/02/rwle-f13.html> (дата обращения 01.05.2023)
18. Богуславский А. Кто пользуется африканскими природными ресурсами? *РСМД, Российский совет по международным делам*. 8 февраля 2018. <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kto-polzuetsya-afrikanskimi-prirodnymi-resursami/#detail> (дата обращения 01.05.2023)
19. Fancher M.P. Africa, AFRICOM and Proxy Imperialism. *ThereAreNoSunglasses: American Resistance To Empire*. 21 December 2008. <https://therearenosunglasses.wordpress.com/2008/12/21/africa-africom-and-proxy-imperialism/> (дата обращения 01.05.2023)

GENOCIDE OF THE POPULATION OF RWANDA IN 1994 AS AN EPISODE IN THE HISTORY OF NEOCOLONIALISM

© 2023 Andrey Elez

ELEZ Andrey Jovovich, PhD (Philosophy), Senior Research Fellow of the Institute for African Studies, RAS. Russian Federation, 123001, Moscow, Spiridonovka str., 30/1, e-mail: aelez@yandex.ru

Abstract. *The article examines the factors of the 1994 genocide in Rwanda: the main economic, political and ideological prerequisites for the mass extermination of the country's population are briefly described, the causes of the events that were the main milestones of the genocide are revealed, and the main beneficiaries of that process are identified. For comprehensive coverage of the events, the author uses not only materials confirming the initial version of the general course of those events, but also publications of recent years showing the one-sidedness of the old version of the Rwandan genocide. The materials published in recent years allow us to determine the role of American imperialism as the first most important factor, and French imperialism as the second most important factor in the events of 1994 in Rwanda. Those materials also clarify the connection between, on the one hand, the clash of positions of the United States and France and, on the other hand, the clash of radical circles of Hutu and Tutsi in the course of both the preparation and implementation of the genocide, and the subsequent clarification by historians and lawyers of the truth about it.*

Keywords: *colonialism, neocolonialism, genocide, Rwanda, Rwandan Patriotic Front, Boutros-Ghali, USA, France*

DOI: 10.31132/2412-5717-2023-65-4-59-76

REFERENCES

- ADAD is Genocide Mouthpiece, New Board for the ICTR Defence Attorney's Association. *Orwell Today*. <https://orwelltoday.com/rwandaictradad.shtml> (accessed 01.05.2023)
- Annexe 49: Le rapport de Michaël Hourigan, enquêteur du TPIR, à la procureure Louise Arbour sur l'attentat du 6 avril 1994 (janvier 1997), p. 14–20. https://rwandadelaguerreaugenocide.univ-paris1.fr/wp-content/uploads/2010/01/Annexe_49.pdf (accessed 01.05.2023)
- Barnett M. *Eyewitness to a Genocide: The United Nations and Rwanda*. Ithaca, London: Cornell University Press, 2003. xv, 215 p. ISBN 0-8014-8867-2.
- Black C. Top Secret: Rwanda War Crimes Cover-Up. *NEO: New Eastern Outlook*. 22.10.2018. <https://journal-neo.org/2018/10/22/top-secret-rwanda-war-crimes-cover-up/> (accessed 01.05.2023)
- Black C. View from Rwanda: The Dallaire Genocide Fax: A Fabrication. *Scoop Independent News*. Wednesday, 7 December 2005. <https://www.scoop.co.nz/stories/HL0512/S00081.htm> (accessed 01.05.2023)
- Black C. View from Rwanda: The Dallaire Genocide Fax: A Fabrication. (Appendix 6). *Scoop Independent News*. Wednesday, 7 December 2005. <https://www.scoop.co.nz/stories/HL0512/S00081.htm#appendix> (accessed 01.05.2023)
- Black C. View from Rwanda: The Dallaire Genocide Fax: A Fabrication. (Appendix 8). *Scoop Independent News*. Wednesday, 7 December 2005. <https://www.scoop.co.nz/stories/HL0512/S00081.htm#appendix> (accessed 01.05.2023)
- Black C., Mezyaev A. Africa: from crime to punishment. *Strategic Culture Foundation: Electronic Edition*. 24.08.2012. <https://www.fondsk.ru/news/2012/08/24/afrika-ot-prestuplenija-k-nakazaniu-16196.html> (in Russian) (accessed 01.05.2023)

- Boguslavsky A. Who uses African natural resources? INF, The Russian Council for International Affairs. February 8, 2018. <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kto-polzuet-sya-afrikanskimi-prirodnymi-resursami/#detail> (in Russian) (accessed 01.05.2023)
- Epstein H.C. America's secret role in the Rwandan genocide: The violence that shocked the world in 1994 did not come from nowhere. While the CIA looked on, its allies in the Ugandan government helped to spread terror and fuel ethnic hatred. *The Guardian*. 12 Sep 2017 06:00 BST. <https://www.theguardian.com/news/2017/sep/12/americas-secret-role-in-the-rwandan-genocide> (accessed 01.05.2023)
- Fancher M.P. Africa, AFRICOM and Proxy Imperialism. *ThereAreNoSunglasses: American Resistance To Empire*. 21 December 2008. <https://therearenosunglasses.wordpress.com/2008/12/21/africa-africom-and-proxy-imperialism/> (accessed 01.05.2023)
- Habyarimana J. *Discours, messages et entretiens 1988 de Son Excellence le Général-Major HABYARIMANA, Juvénal Président de la République Rwandaise et Président-Fondateur du Mouvement Révolutionnaire National pour le Développement*. (Kigali) Edité par la Présidence de la République Rwandaise Service de l'Information et des Archives Nationales, Octobre 1989. 264 p., portr., ill.
- Letters on Rwanda. *World Socialist Web Site*. 13 February 2009. <https://www.wsws.org/en/articles/2009/02/rwle-f13.html> (accessed 01.05.2023)
- Melvorn L. *A People Betrayed: the role of the West in Rwanda's genocide*. New updated edition. London, New York: Zed Books, 2009. x, 370 p., maps. ISBN 978-1-78360-269-8.
- Nkrumah K. *Neo-Colonialism: The Last Stage of Imperialism*. New York: International Publishers, 1966. xxi, 280 p.
- Philpot R. Boutros-Ghali: a CIA Role in the 1994 Assassination of Rwanda's President Habyarimana? *Counterpunch*. February 26, 2005. <https://www.counterpunch.org/2005/02/26/boutros-ghali-a-cia-role-in-the-1994-assassination-of-rwanda-s-president-habyarimana/> (accessed 01.05.2023)
- Prunier G. *Africa's World War: Congo, the Rwandan Genocide, and the Making of a Continental Catastrophe*. N.Y.: Oxford University Press, 2009. xxxix, 529 p., maps. ISBN 978-0-19-537420-9.
- Rever J. *In Praise of Blood: The Crimes of the Rwandan Patriotic Front*. Toronto: Random House Canada, 2018. [9], 279 p., tab. ISBN 978-0-345-81209-4.
- Slattery L. Rwanda: Perpetrators of genocide jailed. *World Socialist Web Site*. 6 January 2009. <https://www.wsws.org/en/articles/2009/01/rwan-j06.html> (accessed 01.05.2023)