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***Аннотация.*** *В данной работе представлены контуры исследовательской программы по миротворчеству и миростроительству, представляющей интересы незападных стран (мирового большинства). В основы статьи легли как отдельные наработки ее автора в области теории и практики миротворчества, международного права и международной помощи, так и обобщенные выводы восьми научных семинаров по незападному миротворчеству, проведенные кафедрой теории и истории международных отношений РУДН в 2020–2021 гг. с участием российских и ведущих международных экспертов. Особое внимание в работе уделяется текущему моменту в международном миротворчестве, связанному с «властным транзитом» (от США к КНР, и шире – от Запада к НеЗападу) и силовым вакуумом, наблюдаемом в ряде регионов мира. Делаются выводы о кризисе гуманитарных интервенций и системы «либерального миротворчества» в целом. Вместе с тем подробно рассматриваются сохраняющиеся инструменты западной структурной власти в области миротворчества, охватывающие как кадровое представительство в ООН и практику «кураторства» (penholding), так и дискурсивную гегемонию «Коллективного Запада». Исследуются основные направления развития незападного академического дискурса в сфере миротворчества и миростроительства в контексте построения многополярного мира. Сделан вывод о том, что незападные страны на сегодня существенно влияют на формирование международных норм в сфере миротворчества (rule-changers), но пока не выступают в роли нормоустанавливающих акторов мировой политики (rule-makers).*
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Введение

Как известно, государство в пределах своих границ обладает монополией на насилие, которое от его имени реализуют национальные силовые структуры. В существующей системе международных отношений, сформировавшейся после Второй мировой войны, согласно ст. 24 Устава ООН, «главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности» членами ООН возложена на Совет безопасности (СБ)[[2]](#footnote-2). В свою очередь, СБ ООН санкционирует проведение миротворческих операций, которые призваны устранять угрозы международной безопасности.

Миротворчество не существует само по себе, в вакууме, а является инструментом коллективной наднациональной силовой политики, целеполагание в которой определяется доминирующими представлениями о вызовах и угрозах международной безопасности. Важную роль в формировании данных представлений играют постоянные члены СБ ООН, однако результирующий вектор зависит от конкретного соотношения сил на мировой арене в конкретный момент времени.

Так, в период «холодной войны» силовая составляющая в мировой политике определялась деятельностью НАТО (США и их союзников) и Организацией Варшавского договора (ОВД) (СССР и их союзников), а также системой соглашений о стратегической стабильности. Каждый из военных блоков имел свой пул политических союзников в стенах ООН, что легитимизировало его подходы.

В 1990–2000-е гг. была упразднена ОВД, подвергнута эрозии система представительства интересов незападных стран, составляющих мировое большинство, в ООН, демонтирована система соглашений о стратегической стабильности. НАТО как структурная сила «Коллективного Запада» в сфере безопасности [Strange 2004: 45–63] приобрела квази-глобальный характер. В период «однополярного момента» [Krauthammer 1990] «Коллективный Запад, получивший временное силовое преимущество, использовал его для продвижения своих ценностных подходов и преставлений о миротворческой деятельности, искажая ее первоначальный характер, что привело к «политико-правовой аберрации международного миротворчества» [Шамаров 2020].

….

Миротворчество в период «властного транзита»

1990–2000-е гг. стали периодом экспансии либерального интервенционизма в международном миротворчестве и миростроительстве, когда целые государства и даже регионы переформатировались по западным «лекалам». Бюджеты и персонал миротворческих операций ООН достигли своего пика к 2012 г. С 2014 г. не было объявлено ни одной новой крупной миротворческой операции [Dunton et al. 2023: 217]. По мере становления многополярного мира операции гуманитарного вмешательства с каждым разом проводились «со всё бóльшим скрипом» (важным поворотным моментом стал ливийский кризис), пока наконец окончательно не забуксовали в Сирии в середине 2010-х гг.

В ответ на поддержку «Коллективным Западом» антиасадовской коалиции, незападные страны стали поддерживать правительство Б. Асада, что привело к прокси-войне – феномену, характерному для «холодной войны».

Как ни парадоксально, но фактически в рамках западноцентричного мира роль региональных организаций «Глобального Юга» заключается в первую очередь в сдерживании регионального гегемона от распространения его влияния, в т.ч. силового, в регионе. Кроме того, в ст. 4 Учредительного акта Афросоюза одно за другим идут во многом конфликтующие положения g («невмешательство любого государства-члена во внутренние дела другого») и h («право Союза вмешаться в дела государства-члена в соответствии с решением Ассамблеи в связи с серьезными обстоятельствами, а именно, военные преступления, геноцид и преступления против человечности»)[[3]](#footnote-3). В перспективе, по мере продвижения «властного транзита», ожидается не только переход отдельных стран в орбиту влияния НеЗапада, но и целого ряда региональных организаций Глобального Юга.

…..

Рудименты либерального миротворчества

Несмотря на снижение своего влияния в мировой экономике и, менее очевидное, – в мировой политике, «Коллективный Запад» по-прежнему сохраняет за собой ключевые рычаги управления международным миротворчеством. На первый взгляд, это не столь очевидно, поскольку с формально-юридической точки зрения, например, число граждан РФ и ряда других незападных стран среди чиновников ООН более чем достаточно (РФ традиционно относится к числу стран, которые «перепредставлены» в организации).

….

Как вернуть миротворчеству первоначальный смысл?

Систематическое нарушение основополагающих принципов и норм Устава ООН и миротворческой деятельности, тенденция к военному решению проблем массового насилия, снижение эффективности разрешения конфликтов позволяет говорить о том, что миротворчество ООН переживает экзистенциальный кризис, теряет свои ориентиры и истинный смысл, находится на перепутье.

Убунту предполагает, что человек существует лишь по отношению к другим. Во время встречи Президента РФ с лидерами африканских стран в июле 2023 г. В.В. Путин процитировал африканскую поговорку: «Хочешь идти быстро – иди один, хочешь далеко идти – идите вместе»[[4]](#footnote-4), что полностью вписывается в философию убунту.

\* \* \*

На этапе «властного транзита» (перехода мирового политического и экономического влияния от Запада к НеЗападу) наблюдается кризис западноцентричной модели международного миротворчества, несмотря на то, что страны «Коллективного Запада» по-прежнему обладают целом арсеналом инструментов влияния в системе ООН, а также дискурсивной гегемонией. В этом контексте возрастает актуальность концептуальной проработки незападных подходов к миротворчеству и миростроительству в контексте построения многополярного мира. Исходя из культурных, политических и языковых различий между государствами и регионами, необходима дальнейшая проработка терминологии миротворческой деятельности на основе международных принципов и норм, закрепленных в Уставе ООН.
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***Abstract.*** *The author of this paper presents the contours of a research program on peacekeeping and peacebuilding, representing the interests of Non-Western countries (the world majority). The article is based on both individual developments of its expert authors in the theory and practice of peacekeeping, international law and development cooperation, as well as on generalized conclusions of eight international workshops on Non-Western peacekeeping, held by the Department of Theory and History of International Relations of the RUDN University in 2020–2021 with the participation of leading Russian and international experts. Particular attention is paid to the current moment in international peacekeeping associated with the “power transit” (from the United States to China, and more broadly, from the West to the Non-West) and the power vacuum observed in a number of regions. Conclusions are drawn about the crisis of humanitarian interventions and the system of liberal peacekeeping in general. At the same time, the remaining instruments of Western structural power in the field of peacekeeping are examined in detail, covering both personnel representation in the UN and the practice of ‘penholding’, as well as the discursive hegemony of the “Collective West”. The article concludes that Non-Western countries have a significant influence on the formation of international norms in the field of peacekeeping (rule-changers), but so far do not act as norm-setting actors in world politics (rule-makers).*
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